古文尚書撰異

古文尚書撰異序

乾隆四十七年玉裁自巫山引疾歸養親課子之暇爲說文解字讀五百四十卷又爲古文尚書撰異三十二卷始箸雒涒灘迄重光大淵獻臯月乃成序曰經惟尚書㝡尊尚書之離戹㝡甚秦之火一也漢博士之抑古文二也馬鄭不注古文逸篇三也魏晉之有僞古文四也唐正義不用馬鄭用僞孔五也天寶之改字六也宋開寶之改釋文七也七者備而古文幾亾矣僞古文自有宋朱子剏議於前迄我

朝閻氏百詩（有尚書古文疏證）惠氏定宇（有古文尚書考）辭而闢之其說大備舉鄭君逸篇之目正二十五篇之非眞析三十一篇

爲三十三篇之非是鑄鼎象物物無遁情海內學者家喻戸曉經術之極盛超出於漢博士之抑古文唐正義之不用馬鄭不可以道里計顧作僞者既服其罪矣而古文三十一篇字因天寶開寶之舊是以唐之今文尙書亂之也其不可一也好尙新奇之輩自唐至今有集古篆糅寫之尙書號壁中本二十五篇皆在焉是作僞於僞古文既出之後也其不可二也經典釋文敘錄曰今宋齊舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可承用按此則自唐以前久有此僞書蓋集說文字林魏石經及一切離奇之字爲之傳至郭忠恕作古文尙書釋文此非陸德明釋文也徐楚金賈昌朝夏竦丁度宋次道王仲至晁公武宋公序朱元晦蔡仲默王伯厚皆見之公武刻石於蜀薛季宣取爲書古文訓此書僞中之僞不足深辨故偶一辨之而已今或以爲此即僞孔序所謂隸古者亦非也歐陽夏侯尙書佚見於尙書

大傳漢石經史記兩漢書三國志注三都賦注尚書緯尚書正義者或盡舉以改竄經文是以漢之今文尚書亂之也其不可三也說文解字所偁尚書多不與經同由孔安國以今字讀易其字而許君存其舊如周禮經杜子春二鄭讀易其字傳寫者旣從所讀而注中存其故書之舊周禮不得盡改從故書則尚書不得盡改從說文也必改從說文則非漢人之舊且或取經傳諸子所偁尚書以改尚書是尚書身無完膚矣其不可四也嘗謂五十六篇之書以二十五篇僞者雜廁諸三十一篇眞者之閒如魚目混於隨珠武夫混於和璧幸人喜珠璧可寶則併魚目武夫寶之未有疵纇其隨珠刓缺其和璧以雜廁之魚目武夫之閒致兩用不讎者當作僞時杜林之桼書古文尚書衞宏之古文尚書訓旨賈逵之古文尚書訓馬融之古文尚書傳鄭君之古文尚書注解皆存天下皆曉然知此等爲孔安國逕傳之本作

僞者安冝點竄塗改三十一篇字句變其面目令與衛賈馬鄭不類以啓天下之疑而動天下之兵也是以雖析一爲二而愼徵之上終未著一字後有愚者乃爲之學者得此說而求之思過半矣

蓋僞孔傳本與馬鄭本之不同梗槩已見於釋文正義不當於釋文正義外斷其妄竄至若兩漢博士治歐陽夏侯尚書載在令甲漢人詔冊章奏皆用博士所習者至後漢衛賈馬鄭迭興古文之學始盛約而論之漢諸帝伏生歐陽氏夏侯氏司馬遷董仲舒王褒劉向谷永孔光王舜李尋楊雄班固梁統楊賜蔡邕趙岐何休王充劉珍皆治歐陽夏侯尚書者孔安國劉歆杜林衛宏賈逵徐巡馬融鄭康成許慎應劭徐幹韋昭王粲虞翻皆治古文尚書者皆可參伍鉤考而得之馬班之書全用歐陽夏侯字句馬氏偶有古文說而

大誓　周書

大誓　周書

大誓　三篇唐後乃亾故存其目　周書

牧誓第十二　周書

洪範第十三　周書左氏說文皆曰商書

金縢第十四　周書

大誥第十五　周書

康誥第十六　周書

酒誥第十七　周書

梓材第十八　周書

召誥第十九　周書

秦誓第三十一　　周書

書序第三十二

古文尚書撰異序終

段玉裁學

堯典第一　虞夏書說文謂之唐書

曰若稽古

文選東都賦憲章稽古李善注尚書曰粵若稽古帝堯又魯靈光殿賦粵若稽古帝漢祖宗善曰書曰粵若稽古帝堯玉裁按此李善所據本作粵也唐時各本不同故李善引作粵李賢注班固傳引作曰與正義本同周書武穆解曰若稽古字亦作曰　蔡氏沈云曰粵越通古文作粵云古文者謂宋時宋次道王仲至家古文尚書晁公武刻石蜀中薛季宣據之爲書古文訓者也宋

人多誤認此爲壁中眞本　曰若稽古四字爲句不獨皋陶謨也葢堯典亦然下文帝堯曰放勳五字爲句逸周書武穆解曰若稽古曰昭天之道照帝之載揆民之任夷德之用此可證也漢策文亦多云惟稽古

帝堯曰放勳

釋文徐云鄭王如字玉裁按音家多循其義以爲音葢鄭王放訓大放縱之放有大義故云如字也

說文十三篇力部曰勳古文作勛从員按周禮夏官司勳注曰故書勳作勛鄭司農曰勛讀爲勳勳功也以說文殂字下引勛乃殂證之則壁中故書作放勛孔安國廟生乃易爲勳許君存壁中之舊故殂字下引書作勛

又按注中凡言讀爲者皆易其本字若勲勛一字特異其諧聲鄭司農當云勛古文勲不當言讀爲也而言讀爲者古文既絕漢初不識周禮初出時以意定勲爲勛字而不敢斷爲一字異體至許君乃敢斷之曰古文勲耳禩讀爲祀同

欽明文思安安

按欽明文思安安古文尚書也欽明文塞晏晏今文尚書也後漢書馮衍傳注引尚書考靈耀曰放勛欽明文塞（今版本作思淺人所改）晏晏第五倫傳注引尚書考靈耀曰堯文塞晏晏陳寵傳注引尚書考靈耀曰堯聰（疑當作欽）明文塞晏晏郅壽傳曰塞晏之化隷釋魏受禪表曰欽明文

蹇思與塞同部雙聲故古思今塞凡古文尚書與今文尚書乖異不盡關乎音韵此則關乎音韵者凡緯書皆出於漢書緯則皆襲今文尚書凡漢人之於尚書惟博士所習者是業終漢之世惟歐陽夏侯得置博士是以上自帝王下及庶人其所偁引尚書未有外於是者而漢季先鄭馬季長鄭康成注經乃一用古文尚書此考古之大較也此書以撰異名詳古文今文字句之同異而其說之同異不暇詳雖不暇詳而時論及之鄧壽傳注引鄭考靈耀注云道德純備謂之塞道德純備充實之意也故以訓塞此今文尚書說也鄭注古文尚書云慮深通敏謂之思此古文尚書說也各如其字釋之者

馬季長注古文尚書曰道德純備謂之思此用今文尚書之說注古文尚書讀思爲塞易其字也凡馬鄭王雖薄歐陽夏侯而不盡廢其說如馬此條是

按塞字從土近或改從心作𡫳傳合說文解字攷詩燕燕定之方中常武字皆作塞而魏碑欽明文塞刻畫可稽凡古書字蹟即審定譌繆改竄尚當慎安可偏據許氏一書因許書所無則盡改古籍所有以爲尊許因許書字各有本義則盡改假借之字勒歸本字如用𡫳改塞其意改假借歸本字也不思塞實非故訓乎六書假借可廢乎詩書可盡改古籍面目可盡失乎舉此爲言小學者破惑

後漢書祭祀志注東觀書曰有司奏言孝順皇帝寬裕晏晏第五倫傳體晏晏之姿（俗刻作晏然誤）以寬宏羣下陳寵傳數詔羣僚弘崇晏晏馮衍傳顯志賦思唐虞之晏晏崔瑗司隸校尉箴昔唐虞晏晏庶績以熙蔡邕司空袁逢碑曰其惠和也晏晏然此皆用今文尚書也爾雅晏晏温和也古安晏通用如左傳安孺子漢書古今人表作晏孺子是也

又按漢人多偁引歐陽夏矦尚書而歐陽夏矦尚書永嘉後亾則不能指其所出如文塞晏晏唐人第以爲出考靈耀不知作書緯者亦用今文尚書也

允恭

尙書後案曰恭古作共玉裁按此誤也尙書凡恭肅字皆從心供奉供給字則作共分用畫然漢石經無逸篇嚴恭寅畏與徽柔懿共惟正之共各體可證懿共非恭肅字也說詳後各篇　又按詩恭敬字皆作恭惟詩韓奕虔共爾位鄭云古之恭字或作共與毛說異然云或作則知偶一有之非其常也

克讓

漢書藝文志曰合於堯之克攘師古曰攘古讓字玉裁按鄭君注曲禮曰攘卻也或者攘古讓字說文解字曰攘推也讓相責讓也許君以从手者爲謙讓字矣

光被四表

古文尚書作光今文尚書作横鄭君周頌箋引光被四表格于上下此用古文尚書也漢書王莽傳莽奏曰昔唐堯横被四表王褒傳聖主得賢臣頌曰化溢四表横被無窮後漢書馮異傳永初六年詔曰横被四表昭格上下崔駰傳崔篆慰志賦曰聖德滂以横被兮黎庶愷以鼓舞班固傳西都賦曰横被六合三成帝畿張衡東京賦曰惠風横被今文選雖改爲廣而魏都賦注所引固不誤後漢書孝章帝紀威靈廣被葢同漢書宣帝紀蕭望之傳皆云充塞天地光被四表此葢本作横淺人用古文改之此皆用今文尚書也戴先生與王鳳喈内翰書曰孔傳光充也陸德明釋文無音切孔冲遠正義曰光充釋言文據郭本爾雅桄熲充也注曰皆充盛也釋文曰桄孫作光古黄

反用是言之光之爲充爾雅具其義漢唐諸儒凡於字
義出爾雅者則信守之篤雖孔傳出魏晉閒人手此字
據依爾雅文密合古人屬辭之法非魏晉閒人所能必
襲取師師相傳舊解見其奇古有據遂不敢易爾雅
桄字六經不見說文桄充也孫愐唐韻古曠反樂記號
以立橫橫以立武鄭康成注曰橫充也謂氣作充滿也
釋文曰橫古曠反孔子閒居篇必達於禮樂之原以致
五至而行三無以橫於天下鄭注曰橫充也堯典古本
必有作橫被四表者橫被廣被也正如記所云橫於天
下橫乎四海是也橫四表格上下對舉溥徧所及曰橫
貫通所至曰格四表言被以德加民物言也上下言于

以德及天地言也橫轉寫爲桄脫誤爲光追原古初當讀古曠反庶合充霩廣遠之義而釋文堯典無音切於爾雅乃古黃反殊少精覈述古之難如此類者遽數之不能終其物玉裁按先生此書但云古本必有作橫被者而未知漢人言橫被者甚多又未知伏生作橫璧中作光皆卽桄字爾雅說文桄充也桄橫通用與今文尚書合孫叔然爾雅作光充也與古文尚書合古文尚書光字卽桄之假借鄭君釋以光耀見周頌正義此就本義釋之僞孔云光充也此就假借釋之用今文注古文也古今文字異而音義同僞孔訓爲長桄之訓充者凡物將充滿之必外爲之郭而後可充孟子曰擴而充之擴卽

橫字之異體四面爲之橫而充之也漢人訓詁之法當云桄猶充也爾雅舉其大致而已

淮南王原道訓橫四維而含陰陽紘宇宙而章三光高注橫讀桄車之桄洪氏蕊登榜曰漢人橫桄通用甚明玉裁按木之橫者曰桄桄車謂車之有桄者也李登聲類作軏車下橫木也見眾經音義釋玄應眾經音義曰桄音光古文橫櫎二形聲類作軏今車牀及梯轝下橫木皆是也然則桄是本字橫是假借字橫之古音讀如黃亦讀如杭用爲桄之假借則讀如光而恢郭之義則漢後橫桄皆切古曠今俗謂器物之橫木亦古曠切此古今語有輕重也墜形訓說崑崙虛旁有九井玉橫維其西

高注櫎猶光也此光字乃桄字之誤山海經面有九井以玉爲檻玉櫎卽玉檻甚明說文且字下曰从几足有二横魯頌鄭箋曰大房玉飾俎也其制足閒有横明堂位俎夏后氏以嶡鄭注嶡之言蹷也謂中足爲横距之象横皆卽桄横被四表横四維謂以四表四維爲圻堮而郭之古無廓字郭廓同字爲之郭而郭之爲之横而横之正是一理横郭也與韓詩䚘光古音廓也亦是一理孟子擴而充之擴乃横之俗字孟子原書當是横而充之趙注擴廓也當是横郭也今人讀擴爲廓而已集韻四十二宕古曠一切有桄横櫎撗擴五字實是一字可以證古音古義

古經字多假借非兼考各家難得其說如毛詩如鳥斯革故訓傳曰革翼也韓詩作䩐翅也韓用本字毛用假借字而其說正同正如古文作光今文作橫而其義正同鄭君以光耀釋之未協其箋詩牽引尚書希革字亦令學者淆惑

漢書文帝紀酺五日文穎曰漢律三人以上無故羣飲酒罰金四兩今詔橫賜得令會聚飲食五日也按此漢人用橫字之一端也

格于上下

許叔重說文解字八篇人部曰假非眞也从人叚聲一曰至也虞書曰假于上下一曰至也四字蓋非許書之舊許君引經文與其字義不

合者甚多皆六書之假借也如無有作㪅何關人姓布重負席何關火不明我刅酌彼金罍何關市買多得好簸姑共本字㪅負刅其假借字也二篇彳部曰假至也與方言合然則假其本字假其假借字淺人見引虞書與非眞之義不屬則妄增一曰至也四字以聯屬之方言假至也郭音駕證以集韻四十禡則其字本從彳

按許書自序云其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也然則凡許所偁尙書皆孔安國壁中本凡壁中本有安國以今文讀之改定其字者如堋改作朋𢇍定作斷𢧵定作蠢之類是也叔重存其故書本字往往與今本乖異職此之由凡安國讀定之本遞傳至衛賈馬鄭王及僞孔唐天寶三載命一不學無識之衛包盡改其古字如共改作供女作汝鄉作嚮御作迓奴作孥庸作鏞熒作滎淺作餞鳥作島道作

導尼作昵旄作毛雺作蒙圖作驛粊作費馮作憑幾作箋數作塗闢作開之類是也許所見壁中是假字而今本堯典格字互見考毛詩楚茨徦作格毛云來也至也雲漢作假毛云至也是古時格假通用尚書作格其來已久

王逸注招魂曰假至也書曰假于上下叔師多用今文尚書此今文尚書與古文尚書同也後漢書孝順帝紀丕顯之德假于上下史記假人元龜假于皇天假于上帝漢書惟先假王正厥事尚書大傳祖考來假此今文尚書有假無格之證

易王假之王假有廟虞翻皆云假至也詩來假祁祁鄭

云假至也毛鄭於假字或云大也或云升也或云至也其音皆讀如賈或讀如嫁陸氏釋文於升至二義皆云更白反非也

凡史記漢書所引今文尚書後人少見多怪輒以所習古文尚書改之如史記五是來備見於章懷之後漢書注而今本宋世家乃作曰時五者來備便程南爲見於司馬貞張守節之注而今本五帝本紀作南譌漢書舜讓于德不台見於李善文選注而今本王莽傳作不嗣循是求之兩漢書或作光作格者皆此類也

克明俊德

禮記大學篇帝典曰克明峻德此與古文尚書合特山

旁人旁爲異耳今文尙書作克明訓德訓順也史記五帝本紀能明馴德徐廣曰馴古訓字索隱曰史記馴字徐廣皆讀曰訓玉裁按今文尙書五品不訓史記作不馴然則馴訓古通用今有平去之別古以川聲同音周禮土馴鄭司農讀馴爲訓而釋以告道引爾雅訓道也以明之今本周禮作土訓注云訓讀爲馴者淺人妄改余別有說一篇周易馴致其道徐仙民音訓劉昌宗周禮馴音訓堯典若釋爲順者本紀作馴馴予工馴予上下草木鳥獸是也或徑作順順此事是也洪範于帝其訓世家訓作順知馴訓順三字通用堯典在歐陽夏侯當作克明訓德與五品不訓用字正同徐中散在晉末雖今文尙書己佚而祖飢謐哉

之類尚存一二又採集舊聞知騶郎訓字故云古訓字也凡司馬氏史記班氏漢書全用今文尚書

凡史記録尚書有苦其難讀以故訓字易之者如克明作能明協和作合和是也有所用今文尚書與古文本不同者如俊德作訓德萬邦作萬國是也辨乎斯二者而後能讀史記而後能讀尚書

以親九族

白虎通宗族篇兩言尚書曰以親九族

九族既睦平章百姓

詩采菽正義堯典平章百姓書傳作辨章按書傳者謂尚書大傳也今尚書大傳無辨章百姓之語散佚非完

書也史記索隱云便章古文尚書作平今文作辯是小
司馬所見尚書大傳亦有之後漢書劉愷傳曰職在辨
章百姓宣美風俗班固典引曰惇睦辨章之化洽賓戲
曰劉向司籍辨章舊聞東觀漢紀曰臣下百僚力誦聖
德紀述明詔不能辨章見太平御覽此皆用今文尚書也而
李賢注後漢書兩引辯章百姓鄭注云辯別也章明也
蓋鄭注尚書讀平爲辨從今文尚書也毛詩傳曰平平
辯治也鄭注論語曰便便辯也古便平辨辯四字通用
尚書平辨皆訓使鄭注周禮馮相氏辨秩東作辨秩南
僞辨秩西成辨在朔易正義云尚書皆作平今皆云辨
據書傳而言然則亦從今文尚書易平爲辨也

惠氏定宇九經古義曰說文釆辨別也讀若辨古文作𠀤與平相似孔氏誤𠀤爲平耳玉裁按平釆雖一在古音十一部一在古音十二部而同入㝡近是以周易淸眞通用洪範偏平合韵尙書平辨皆訓使召誥平來一作辨來酒誥勿辨乃司民湎于酒書序王俾榮伯作賄肅愼之命俾一作辨此平章卽辨章之理也不必如惠所說

百姓昭明協和萬邦

五帝本紀作合和萬國漢書地理志曰書云協和萬國漢書宣帝紀地節元年詔曰蓋聞堯親九族吕和萬國論衡藝增篇尙書協和萬國玉裁按古文尙書邦字今文尙書皆作國漢書引毋敎佚欲有國史記二百里任

國白虎通侯甸任衛作國伯此等國字非爲本朝諱自是今文尚書本作國漢人詩書不諱不改經字蔡邕所書今文般庚試以爾遷安定厥國此可以相證宋史禮志紹興二年禮部太常寺言漢法邦之字曰國盈之字曰滿止是讀曰國讀曰滿本字見於經傳者未嘗改易司馬遷作史記曰先王之制邦內畿服邦外侯服又曰盈而不持則傾於邦字盈字亦不改易此說蓋非無見蓋引經傳皆仍其舊若常雨若常暘若則以訓故字代之

小司徒乃分地域注故書域爲邦杜子春云當爲域玉裁按域卽或字或卽國字此古國與邦通用之證也或

丕邦雖韵語國則不韵予曰此不必韵老子脩之國其
德乃豐未嘗非古合韵也

黎民於變時雍

於陸無音正義釋以於是或疑本作予衞包改之玉裁
按蓋相傳舊本如是如毛詩俟我於城隅於我乎夏屋
皆作於也兩夔曰於予陸氏亦不音烏
漢書成帝紀陽朔二年詔曰書云黎民於蕃時雍玉裁
按此今文尚書也應劭注云言衆民於是變化用是大
和蓋應用古文尚書讀蕃爲變正如五行志思心曰容
應劭亦用古文尚書讀容爲睿韋注蕃訓多則如今文
說不改字師古所引音義蓋刪去古文作變之語

漢孔宙碑於亓時雍亓卽今之卞字弁之變體弁葢番

之假借古音弁讀如盤

乃命羲和欽若昊天厤象日月星辰

字本從止衛包改從日

漢書藝文志説陰陽家云敬順昊天厤象日月星辰敬

授民時　漢書李尋傳尋說王根曰書曰厤象日月星

辰　中論厤數篇書曰乃命羲和欽若昊天厤象日月

星辰敬授民時

敬授民時

民時衛包改作人時玉裁按民時自來尙書無作人時

者卽以注疏本證之洪範孔傳皐陶謨正義皆云敬授

民時唐初本不誤也自唐孝明天寶三載始命衛包改古文尚書包以民時字在卷首非他民字可比乃竟改爲人時而古人引用如鄭注尚書大傳徐氏偉長中論厤數篇韋氏注鄭語皆引敬授民時皆治古文尚書者也史記五帝本紀漢書律厤志食貨志藝文志李尋傳王莽傳漢孫叔敖碑亦皆引敬授民時皆治今文尚書者也

分命羲仲宅嵎夷

宅今文尚書作度周禮注引度西曰柳穀此鄭引今文尚書也然則宅嵎夷宅南交宅朔方今文皆本作度矣楊雄方言曰度凥今之居字也東濟海岱之閒或曰度與今

文尚書合攷三危既宅夏本紀作既度是降丘宅土風
俗通義作度土五流有宅五宅三居五帝本紀作有度
五度然則凡古文尚書皆作宅凡今文尚書皆作度五
帝本紀居郁夷居南交居西土居北方皆作居者此以
訓詁之字代之也戴先生曰當從朱子說作度而訓為
度日景與周禮測日南日北日東日西合為一義　尚
書正義卷二引夏侯歐陽等書宅嵎鐵字作宅者蓋誤

依古文尚書

嵎夷古文尚書作堣夷今文尚書作禺銕說文十三篇
土部曰堣夷在冀州陽谷立春日日值之而出从土禺
聲尚書曰宅堣夷玉裁按此許用古文尚書也惟從土

與從山巽蓋古文尙書字本從土轉寫誤從山說文土部堣夷山部封嵎二字畫然玉篇土部曰堣夷日所出虞書分命羲仲宅堣夷本亦作嵎蓋有堣嵎二本後人舍是從非耳說文九篇山部嵎字下曰嵎銕大徐作銕小徐作鐵崵谷也玉裁按此用今文尙書也嵎當本是禺或增山旁耳史記夏本紀索隱曰嵎夷今文尙書及帝命驗並作禺鐵尙書堯典釋文曰尙書考靈曜及史記作禺鍥尙書正義卷二曰夏侯等書宅嵎夷爲宅嵎鐵玉裁按嵎鐵卽禺銕銕者古文鐵字鐵者鐵之譌體也廣韵上平六脂峓字下云嵎峓山名書作嵎夷以脂切集韵上平六脂銕字下云嵎銕東表之地延脂作知誤切廣韵集

韵十二齊皆有銕字引字林云鐵名然則夷銕峓三字通用(集韵無峓字疑廣韵峓乃銕之誤)凡緯書皆出於漢人之手故考靈曜帝命驗皆用今文尚書釋文引史記作禺銕今史記作郁夷乃禺銕之別本郁在尢侯入聲(自之咍轉入)禺在侯部平聲釋文之史記二字疑說文二字之誤謂山部嵎字下所云也或陸氏所據史記與張守節司馬貞本不同

禮記月令注曰今尚書曰分命羲仲宅嵎夷正義云今尚書者今文尚書也玉裁按疑今字下有脫文鄭之注經引今文尚書絕少惟周禮有度西曰栁穀一條耳且古文堣夷今文作禺銕皆有左證不當以宅嵎夷系之

夏侯歐陽書也或云今尙書者猶言今月令葢本作度禹銕而後人用所習古文改之余以爲周禮注引桺穀者爲檟讀桺之證此引書爲命田舍東郊之證不必援禹銕字也非有脫文則今爲衍字

又按尙書正義曰膚生賈馬之等惟傳孔學經文三十三篇故鄭與三家同以爲古文而鄭承其後所注皆同賈逵馬融之學題曰古文尙書篇與夏侯等同而經字多異夏侯等書句絕宅嵎夷此謂古文爲宅嵎誤禺之鐵此謂夏侯等書昧谷古文曰桺谷夏侯等心腹腎腸古文曰憂誤優之腎誤賢之腸揚之誤夏侯等劓刵劅剠古文云臏宮劓割頭庶剠夏侯等是鄭注不同也此四條皆上句古文下句今文本自明白不意

善讀古書如閻百詩氏尚誤會而直易之尚書古文疏證第二十三
近注尚書者皆襲其誤甚矣句度之難也四條皆有左
證各見當篇
又按尚書正義宅嵎夷爲宅嵎鐵宋版鐵作峓 尚書
釋文嵎字下考靈耀及史記作禺銕毛居正正誤云史
記作郁夷說文作嵎峓銕古鐵字葢峓誤爲銕也 玉
裁按大小徐說文皆無峓字毛氏說文二字葢廣韻二
字之誤箋玉篇集韻皆無峓字廣韻嵎峓殊不可憑宋
本尚書乃或改鐵爲峓凡宋版之不可盡信如此
又按徐氏楚金說文繫傳云古文尚書夷作鐵此所云
古文尚書者葢卽後來郭忠恕所定遞傳至宋次道王

伓至呂微仲晁公武薛季宜者也從各書抄撮而成此條誤認今文爲古文不足深辯

曰暘谷

按古文尚書作暘今文尚書作崵說文七篇日部曰暘日出也從日昜聲虞書曰曰暘谷小徐本作虞書曰至于暘谷七字大徐本作商書曰暘谷五字按當作虞書曰曰暘谷六字二徐本脫贅皆因曰字疊出致譌亂如口部商書曰曰圛今本譌謬正同此與土部宅堣夷相屬偁古文尚書也九篇山部崵字下曰一曰嵎銕崵谷也崵谷上當有曰字轉寫失之此偁今文尚書也以嵎銕今文則知相屬之崵谷今文無疑也許君曰其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也然則許君所引尚書必皆孔氏古

文今按許君敘述言其梗槩其所引畾銕崵谷戔戔豈梓褎毛旁述孱功則不廢今文正如偁詩毛氏而江之承矣偁毛江之業矣則偁韓偁春秋左氏而引公羊非一也

寅賓出日

說文寅辰名㝴敬惕也尚書古本多作㝴字故唐人引書多作㝴李仲璇孔子廟碑作㝴賓集韻引㝴淺納日凡堯典咎繇謨寅字似皆當作㝴攷爾雅釋故寅㣉也古字多假借文選承明九年策秀才文㝴奉天命李善注引爾雅㝴敬也鄭展注漢書亦曰㝴敬也則爾雅古本亦作㝴

釋文曰賓如字徐音殯玉裁按仙民讀爲上擯承擯紹擯之擯說文八篇人部曰儐導也或從手作擯仙民音得孔意如字非也　按賓讀平聲儐讀去聲此自後人分別古無是也故假賓爲儐史記廉頗藺相如列傳設九賓於廷周末禮廢儐至於九侈靡之故也

僞孔傳云賓導也此蓋依今文家說五帝本紀敬道日出此賓訓導之證也道導古今字

平秩東作

說文豊部及僞孔本作平鄭作辨馬作苹此鈞是古文尚書而因音近不同也鄭作辨者周禮馮相氏注辨秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易字皆作辨又上文

平章鄭亦作辨章可證也鄭注辨章曰辨別也度此訓亦當同也馬作苹者釋文曰平如字馬作苹普庚反云使也下皆放此玉裁按古者平辨皆訓使如雒誥伻來以圖羣經音辨作平來以圖漢書劉向傳亦作平來以圖雒誥伻來來示予漢人所引亦作辨來來示予酒誥勿辨乃司民湎于酒書序王俾榮伯俾馬本作辨詩桑柔傳云荓使也爾雅釋詁云拼抨使也集韵十三耕曰拼抨伻迸（疑當作丼）平苹六字同玉裁謂平與辨清真之合平與俾清支之合也詩書作從艸之荓苹皆字之假借也

尙書大傳辯秩辯在字皆作辯史記五帝本紀字皆作

便此皆今文尚書辨辯便古通用不得云今文與古文異也

方言青齊之閒壻謂之倩郭注言可借倩也今俗呼女壻爲平使是也按平使乃古語可爲尚書平來之證今本方言作卒便者乃譌字耳匡謬正俗云俗語謂聽之使去爲不使卽俾使也疾言之音訛若云不使爾今按亦卽平使之音訛平補耕反與俾不皆雙聲

說文五篇豐部曰豑爵之次弟也從豐弟虞書曰平豑東作此蓋壁中古文也尚書大傳曰辯秩東作見索隱今本佚辯秩南僞辯秩西成周禮馮相氏注辨秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易正義云皆據書傳而言按辨與辯通用今本大傳佚辯秩東作辯秩南僞二條此伏生今文也今本

古文尚書皆作秩，蓋由孔子國以今文字讀之讀豑爲秩也壁中古文初出時尟通其讀者孔子國以隸書定其音讀通其假借如豑易爲秩絑易爲朱詔易爲斷𦃃易爲肆𢧵易爲蠢此定其音讀也如敀易爲好狟易爲桓敀易爲伯堋易爲朋炪易爲拙貭易爲毁緢易爲頪此通其假借也

史記儒林傳曰孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣按今文二字蒙上古文二字而言壁中書皆古文故謂之古文尚書今文者漢所習隸書也以今文讀之者猶言以今字讀之也秦製隸書以趣約易而古文遂絕壁中古

文𢒼能識者安國獨能以今字寫定古文凡古云讀者其義不一諷誦其文曰讀定其難識之字曰讀得其假借之字曰讀抽續其義而推演之曰讀子國於壁中書兼此四者故如古文作𢦏𨽻作㦲古文作𨛜𨽻作㫁朋之假借爲堋好之假借爲𤥋桓兒之假借爲狟貀皆子國𤕭爲之並口說各篇大義遞傳至都尉朝庸生胡常徐敖王璜塗惲桑欽者以故尚書有古孔說今歐陽夏矦說而其奇文異晝往往見於說文解字而馬鄭王僞孔尚書中無之竊謂此正如周禮一書出於山巖屋壁經劉歆杜子春鄭衆賈逵之讀而後行鄭君康成注中凡言某故書作某杜子春鄭司農讀爲某者今周禮多

已改從杜鄭所讀爲之字而不從山巖屋壁故書之字
康成所云二三君子其所變易灼然如晦之見明是也
由此言之說文解字所載尙書其壁中故書存其舊蹟
歟馬鄭王僞孔之本其子國以今字讀定者歟馬鄭王
之注必有如周禮故書作某儀禮古文作某今文作某
之云而盡散失難考僞孔之傳則目不睹眞壁中物歟
而不道今之言尙書者必欲用說文解字改馬鄭王僞
孔相傳之本是鷦鵬已翔乎寥郭之字而羅者猶視乎
藪澤也倘史記謂上文伏生尙書爲今文則漢魏人祇
有歐陽夏侯尙書古文尙書二目絕無謂歐陽夏侯爲
今文尙書者漢魏人注漢書多以古文別於歐陽夏侯

如云容古文作睿台古文作嗣祖古文言阻隔古文作擊是也晉以後古文尚書盛行始有言今文尚書以別之者如晉末徐廣史記音義今文尚書作不怡今文曰惟刑之謐哉今文尚書作祖飢裴松之注三國志今文尚書曰優賢揚歷此今文尚書四字之始見唐人作經典釋文曰伏生所誦是曰今文作五經正義於尚書則曰伏生所傳三十四篇者謂之今文於禮記月令則曰鼂錯所受伏生二十九篇夏侯歐陽所傳者謂之今文尚書不知自漢以來謂之歐陽尚書而已夏侯尚書而已不得因徐廣裴松作注別於古文尚書立此名目而曲爲之說佀古有此名者然也且惟今文尚書四字

古人所無有通人所不道故天寶三載詔集賢學士衛包改易尚書名之曰今文尚書且史記云以今文讀之漢書則云以今文字讀之今文字者謂今之文字也讀之者兼前四者而言故曰因以起其家謂於伏生歐陽尚書外別立古文家也後人讀史記漢書不察乃謂以伏生歐陽尚書校古文尚書信如是則誰不能之而獨讓子國起其家歟且伏生歐陽尚書非可用以讀古文尚書也如優賢揚厤臏宮劓割頭庶剠曰禺銕彊人有王開賢厥率化民文塞晏晏無淫于酒無劮于游田其字既不同其句之長短字之多少復大異非謂同字而一用隸書一用古文若合符節也且其下文云逸書得

十餘篇蓋尙書茲多於是矣謂伏生歐陽所無而安國亦以今字讀之寫定可誦豈徒取伏生歐陽所有者讎校云爾哉作僞孔序者不解史漢所云乃云科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書攷論文義是其意謂史漢之今文二字卽伏生書也夫伏生之書互勘斷不能廢而專倚伏生之書則文字不能盡通其讀詎遂能考論其義哉又云定其可知者爲隸古句絕定句更以竹簡寫之增多伏生二十五篇不識此二十五篇何所藉以攷論文義也且漢書藝文志云魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尙書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也孔安國悉得其書以考二十九篇此謂以古

文攷伏書非謂以伏書讀古文也得多十六篇劉歆移書讓大常博士云魯恭王壞孔子宅欲以爲宮而得古文於壞壁之中逸禮三十有九書十六篇合之兩儒林傳曰以今文讀之逸書得十餘篇然則壁中所出尙書子國旣盡以今字讀之盡得其讀更無餘篇矣劉向別錄桓譚新論所謂五十八篇是也烏扗定其可知者而其餘尙有錯亂摩滅弗可復知者哉說文曰平豑東作馬鄭僞孔本皆作秩鄭本作秩見周禮注馬本作秩於釋文不言馬作某知之也凡馬鄭本有異釋文多出之此必安國讀豑爲秩易其字也豑字不見於他經倉頡等篇有其字與否未可知許君以會意說之曰爵之次弟也爵與豊同爲禮器故其字從豊弟會意秩字經典多用

許君以形聲說之曰積也从禾失聲引詩積之秩秩是則用爲次序之義二字皆屬假借近人云豑其本字秩其假借字漫改秩爲豑好古而不通其源也

王肅私定家語云子國乃考論古今文字撰衆師之義爲尚書傳五十八篇又引子國孫衍上書曰安國爲之今文讀而訓傳其義此可以證史漢今文二字之解

或謂古文尚書字多難識今文尚書字多易知余曰此未可槩論也亦有今難而古易者如咎繇謩拮隔鳴球擊易而隔難堯典舜讓于德不台嗣易而台難曰禺銕夷易而銕難牧誓如豺如離羆易而離難般庚若顛木之有甹枿由易而甹難以此類推之

又按漢人五經異義但云今尚書不言今文尚書者史記儒林傳曰伏生爲秦博士秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亾漢定伏生求其書亾數十篇獨得二十九篇即以教于齊魯之閒按伏生藏而復得者亦古文也尚書出於周室所斆孔子所書用倉頡所造古文始皇初兼天下始專用秦文許君叔重說隸書之興在燒滅經書之際然則經書無不古文者可知伏生得二十九篇教於齊魯授朝錯張生歐陽生葢亦以隸書寫之如僞孔所云爲隸古者是則壁中亦有今文伏生亦有古文也以其字句多乖異故先出者旣偁尚書矣旣偁歐陽尚書夏侯尚書矣則後出者指魯王壁中事別之

曰古文尚書猶今人分別言某本某本耳非孔氏者皆古字無今字伏生者則皆今字無古字得倂今文尚書也

尚書大傳作辯秩史記多襲今文尚書乃作便程索隱曰此訓秩爲程也玉裁按程讀如字不得如劉伯莊逕音秩也然楚詞懷沙程與匹韵說文載𢦒字皆讀若詩秩秩大猷是程亦讀如秩

風俗通義祀典篇青史子書說雞者東方之牲也歲終更始辨秩東作萬物觸戶而出故以雞祀祭也玉裁按青史子言辨秩東作與尚書大傳合

孟子萬章篇趙注曰東野人東作田野之人書曰平秩

東作謂治農事也玉裁按趙氏所引皆今文尚書而作
平或今文尚書亦作平或後人改之皆未可定

日中星鳥以殷仲春

爾雅釋言殷中也郭注書曰以殷仲春

仲五帝本紀作中古字多以中爲仲葢古文尚書本亦
然後人改之

厥民析

厥其也爾雅釋言文若汗簡等之古文尚書作氒則與
爾雅不相應矣

呂氏春秋仲春紀耕者少舍高注云皆耕在野少有在
都邑者也尚書曰厥民析析散布在野

鳥獸孳尾

孳尾五帝本紀作字微按孳字古通用尾微古通用如微生亦作尾生是也說文廣雅皆云尾微也以微釋尾未知今文尚書本作微字抑作尾而司馬以訓故之微代之裴駰集解曰尚書微作尾說云尾交接也此仍用孔傳耳說云轉寫作說文云大誤

中命羲叔宅南交

尙書大傳中祀大交鄭注中仲也古春爲元夏爲仲五月南巡守仲祭大交氣于霍山也南交稱大交書曰宅南交也玉裁按疑今文尚書作大交鄭以古文尚書釋之凡鄭注尚書大傳言書曰經曰者皆謂古文尚書也

正義鄭云夏不言曰明都三字摩滅也玉裁按此以冬有曰幽都三字知之王肅則云夏無明都避敬致絫郎幽足見明非闕文也

平秩南僞

僞衞包作訛今依鄭本周禮馮相氏鄭注辨秩南僞釋文僞五禾反今俗本改注作南譌又妄改釋文之僞作譌而宋本釋文固不誤葉林宗影鈔宋本在蘇州朱奐文游處通志堂本作譌非也羣經音辨卷三人部曰僞化也音訛引書平秩南僞此據周禮音義集韵類篇亦本之曰僞同吪吾禾切古僞與爲通用荀卿書分別性與僞人爲曰僞也古文尙書作南僞亦或作南爲

五帝本紀便程南爲今本爲作譌者係依衛包尚書索隱曰爲依字讀春言東作夏言南爲皆是耕作營爲勸農之事孔安國彊讀爲訛字雖則訓化解釋亦甚紆回也玉裁按依小司馬彊讀爲訛之云則知孔本經作平秩南爲傳云爲化也古音爲化字同在第十七部老子列傳曰李耳無爲自化淸靜自正爲化一韵靜正一韵凡爲之者所以化之也鄭君注東作曰作生也然則南爲鄭必訓化由生而化而成是禾之節次淮南天文訓曰禾不爲莖不爲是也小司馬直云作爲同義則爲混於東作高誘注淮南曰爲成也則爲混於西成作傳者未嘗不合古音古義而淺人讀爲不得訓化必是孔讀作訛衛包因

徑改作訛字則言音義者誤之也小司馬開元時人其所據尙是南爲

漢書王莽傳中莽曰予之東巡勸東作南巡勸南僞西巡勸西成北巡勸葢藏師古曰僞讀曰訛訛化也玉裁按莽所用多今文尙書此今文尙書與古文尙書同作僞之證師古注云云卽用孔安國語而增讀曰訛數字僞孔注尙書大致傚毛公詁訓傳無讀爲讀曰之例

敬致日永星火以正仲夏厥民因鳥獸希革

小雅斯干詩箋云如鳥夏暑希革

分命和仲宅西曰昧谷

宅今文尙書作度

壁中古文本作丣谷鄭讀作昧谷今文尚書作柳穀吳志虞翻傳注虞翻别傳曰翻奏鄭注尚書違失四事一曰古大篆丣字讀當爲柳古柳丣同字而以爲昧甚違不知蓋闕之義又云古篆丣字反以爲昧按如虞言則鄭君尚書本作丣鄭云丣讀當爲昧虞意今文尚書作柳近是故非之也裴松之云翻謂大篆丣字讀當言柳竊謂翻言爲然與日辰卯字字同音異據裴語㝎證經文作丣鄭讀作昧矣虞說鄭君之失丣卽柳而誤易爲昧與冃似同而從誤作同小似𠔁而從誤作𠔁洮濯音近而更洮爲濯四事一例僞孔本作昧用鄭說也僞孔意謂壁中丣字孔安國已易爲昧在鄭之前非鄭㧞見

也今文尚書本作柳何以證之尚書大傳言大交柳穀
幽都卽古文尚書之南交昧谷幽都也鄭注八月西巡
守祭柳穀之氣于華山柳聚也齊人語尚書正義卷二
曰夏侯等書句絕昧谷謂鄭爲柳谷謂夏侯等是與鄭注不同也
五帝本紀昧谷徐廣曰一作柳谷玉裁按司馬用今文
尚書作史記作柳者是司馬眞本作昧者淺人以所習
古文尚書改之也或疑班氏說史記堯典諸篇多用古
文說余謂至鄭君而後讀帀爲昧見駁於虞翻司馬安
能逆知之而從之乎又周禮縫人衣翣柳之材注柳之
言聚諸飾之所聚與大傳注合書曰分命和仲度西曰柳穀
故書柳作檟鄭司農讀爲柳正義云書曰者是濟南伏

生尚書二字俗本誤作書桺文玉裁按疏說是也鄭詩禮注多用古文尚書惟此條以桺訓相合用今文尚書據大傳史記周禮及尚書正義則今文尚書作桺穀無疑虞仲翔謂壁中丣字卽伏生桺字其云讀當爲桺者據伏生書而云然玉裁竊謂仲翔之說爲疏考究之未精也伏書作桺者葢其壁藏本作桺或壁藏本作丣而伏讀爲桺皆未可定丣者古文酉字桺從丣聲古字多同聲假借虞見鄭注丣讀當爲昧之云疑其何不讀爲桺有依據以愚審之丣丣二字易溷壁中必是丣字鄭於雙聲求之讀當爲昧正與詩箋茅蒐韎聲茅韎雙聲一例若壁中是丣字則鄭豈不能比合今文桺穀爲說伏生作柳

孔壁作丣形與聲皆略相似丣丣古音同在第三部九部內虞不細考謂壁中與伏生合而妄譏鄭君裴松之亦云丣與卯字同音異二字豈得云同哉鄭注周禮引伏書柳穀爲聚柳之證其注古文尚書則不欲牽合伏書近時注尚書者乃據周禮注謂鄭未嘗作眛謂仲翔誣鄭不思仲翔作奏時鄭注尚書家習戶曉豈能鑿空相誣譬如因禮記注先君之思以畜寡人爲定姜之詩便謂鄭無莊姜送歸妾之說其可乎否也由不知今文尚書古文尚書分別條理秩然耳

又按周禮故書作櫻櫻從木從貿聲貿從貝從卯聲而先鄭讀櫻爲柳此於疊韵求之也後鄭注尚書讀卯爲

昧此於雙聲求之也

又按今文尚書作柳穀史記五帝本紀及正義引夏侯等書穀皆作谷此就今文中又不同必有本作某讀爲某之說皆不可攷矣

寅淺內日

釋文作餞云餞賤衍反馬云滅也滅猶沒也玉裁按集韵二十八獮云淺在演切滅也書寅淺納日馬融讀通作餞尚書釋文自開寶中更定乃有舊本新本之不同葢尚書本作寅淺僞孔云淺送也是讀淺爲餞故陸氏云賤衍反淺本此演反讀爲餞乃賤衍反也馬季長意則不讀爲餞直就淺字訓爲薄迫之義故云滅也滅猶

沒也集韵所據乃德明舊本其云通作餞者正謂釋文作淺衛包所改尚書作餞故云然又未能憭馬與僞孔訓不同也今更正尚書正文作淺　尚書後案引集韵餞馬作淺後案檃栝集韵語殊誤僞孔與馬本皆作淺　王伯厚埶文志攷說文字異者七百有餘引賓淺納日此據集韵而誤天寶之尚書作餞古文尚書作本淺也　賈昌朝羣經音辨曰淺送也滅也音餞書寅淺納日賈與丁度等目驗陸德明釋文未改本而云也

又按馬讀淺爲踐說文踐履也尚書大傳說踐奄曰踐之者藉之也（俗作藉誤）此馬意也

尚書大傳寅餞入日辯秩西成蓋今文尚書作餞訓送

故僞孔用今文說訓淺爲送餞字用字太巧不若作淺爲善也

又按尙書大傳寅餞字恐後人用今本尙書改之非本如是也五帝本紀曰敬道日入與上文寅賓同訓倘經文作餞不得釋爲道也說文曰踐履也蹈踐也道與蹈音同春之敬道道與導同秋之敬道道與蹈同謂蹈履日入之路也葢今文尙書作踐故馬從之讀古文尙書之淺爲踐釋之曰滅也僞孔讀淺爲餞說雖巧而非渾渾無涯之象矣

內讀入聲今本作納者淺人所改其誤已久矣凡古文尙書出內字今文尙書多作入如寅餞入日辯秩西成

見於尚書大傳而夙夜出內朕命惟允史記五帝本紀作夙夜出入朕命惟信內于百揆作徧入百官內于大麓作入于大麓出納五言作出入五言九江內錫大龜夏本紀作入賜大龜此皆今文尚書本文非子長所易字如允作信則子長以訓詁之字易之也

平秩西成宵中星虛

周禮司寤氏注書曰宵中星虛

以殷仲秋厥民夷鳥獸毛毨

夷五帝本紀作夷易臧氏琳曰當是以易代夷轉寫誤兩存之易平也以豉切

說文八篇毛部曰毨仲秋鳥獸毛盛可選取以爲器用

也從毛先聲讀若選
周禮司裘注中秋鳥獸毴毨釋文毴音毛集韻毛或作毴惠氏定字曰毴當爲髦字之誤也鄭氏尙書云中秋鳥獸髦毨中冬鳥獸毴髦涉下而誤耳玉裁按謂涉下句作毴又誤毴也然鳥獸毴髦惟見於說文惠竟以髦毨毴髦系之鄭氏尙書則無攷也禮注毴字未可議改又按周禮注毴毨釋文毴音毛此乃自來相傳舊本舊音非有誤也下文毴毛字從毛隼聲故唐韻而尹切毴字從隹毛毛亦聲故相傳音毛集韻曰毛亦作毴此葢壁中堯典古文鄭君不敢定爲毛字倘是毛字則不當與下文毛異體故仍其舊如周禮巾車故書有毴字亦或爲𣯍毴者毳

之古文也氄者氈之譌體也釋文曰氄或音毛者或以

爲毴字也釋文之毴音毛用今本尙書定之今本古文

尙書葢自孔子國都尉朝膠東庸生久易毴爲毛矣鄭

不易爲毛葢別有見而其說不傳

又按廣韵十七準作毴集韵二腫十七準皆作毴此說

文鳥獸毴毛字從隼之證玉篇毛部毴誤作毴

申命和叔宅朔方曰幽都平在朔易

五帝本紀作便在伏物索隱曰使和叔察北方藏伏之

物謂人畜積聚等冬皆藏伏尸子亦曰北方者伏方也

尙書作平在朔易今案大傳云便在伏物太史公據之

而書玉裁按作朔易者古文尙書作伏物者今文尙書

也今本尚書大傳辯在朔易曰短星昴朔始也傳曰天子以冬命三公謹蓋藏閉門閭固封竟入山澤田獵以順天道以佐冬固藏也此朔易二字乃淺人所改朔始也三字亦淺人妄增命三公云云所謂辯在伏物絕無始易之意也漢人多用今文尚書王莽傳曰予之東巡以勸東作予之南巡以勸南僞予之西巡以勸西成予之北巡以勸蓋藏蓋藏即伏物也此今文尚書說也

又按小司馬所引大傳不誤而周禮馮相氏正義云辯秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易皆據書傳而言

按書大傳本云伏物不云朔易鄭自用古文尚書耳

日短星昴以正仲冬

詩小星維參與昴毛傳云昴畱也元命包云昴六星昴之言畱言物成就繫畱惠氏天牧據此謂字从丣古文酉作昴說文誤作昴說文非許氏之舊俗本流傳莫能正也玉裁謂漢人讀昴爲開故天官書言昴律書直言畱毛公訓昴爲畱者言詩之昴卽今俗所云畱也如漢人謂甲爲鎧注家每云甲鎧也之類十月之交丣韵醜小星昴韵裯猶則丣昴古皆讀莫有反讀如毋漢人呼畱語言之異也音之同部相近者也不得據畱字之形聲議改昴字裴松之注虞翻傳謂劉畱聊柳同用丣以鼦聲不言昴亦鼦丣也且禮說言丣從日爲昴亦從日爲昴求諸古籀安所得兩字之用乎言丣象開門丣象閉

門𣇩爲白虎不當從丣不知此六書形聲內聲與義不相涉者耳且徐仙民音茅此讀平聲以叶韻猶耳陸德明音卯相承古音如是與丣貿字正同一紐而丣留劉聊柳珋駠𨞪茆窌从丣之字同一紐則古音雖同部而異紐如是𣇩果从丣則自古不讀莫飽切矣凡攷古非焯然不惑毋輕議改

惠氏定宇校改雅雨堂尚書大傳昴字爲𣇩非也又改注中驩兜爲鴅吺粉米爲黺絲雖有依據而未協其挍改李氏易傳眇能視跛能履能皆爲而突如其來如突爲㐬皆非說詳說文解字讀惠氏爲東南古學之大宗然其疵纇不可不知也

厥民奥

今本作隩此字本作奥故孔云室也正義引爾雅室西南隅爲奥經文斷不作隩字考爾雅釋宮音義雖云奥本或作隩然又云尙書幷說文皆云奥室也可以證尙書經傳本作奥衞包見陸氏云於六反謂隩音則然奥音不爾因改爲隩抑知奥何嫌於耗於六二反乎集韵一屋云奥乙六切室中此取諸釋文也馬云煖也此讀奥爲燠奥自可引伸兼煖義不俟加火旁洪範說庶徵字本作奥史記漢書公羊傳注皆爾堯典經文倘作隩則無緣馬訓爲煖矣今作奥以復其舊

又按文選赭白馬賦李注云鄭元尙書注曰奥內也此

鄭注古文尚書作奧之明證也

又按五帝本紀作燠恐亦淺人用馬訓加火旁耳

鳥獸氄毛

說文八篇毛部曰𣯍毛盛也從毛隼聲虞書曰鳥獸𣯍髦大徐引唐韵而尹切又人勇切玉裁按說文作𣯍葢壁中本如是今本作氄葢別體隼聲在古音十三部耎聲在古音十五部而耎可讀如述（如詩傳遹述是也）述可讀如允（如仲允膳夫漢書作中術是也）故隼聲亦作耎聲也釋文氄如勇反徐又而充反（充字葢允之譌玉篇而勇而允二切說文繫傳而尹反集韵乳尹切可證也若是而充則與如充不別）又如充反仙民而允一切是此字本音其他如勇而充皆轉音也今文尚書作㲝說文三篇晨部農

字下曰虞書曰鳥獸褎毛從朕從衣按此亦氄字訓羽獵韋絝而虞書褎毛則訓毛盛六書之假借也此與毛部所引絕異葢今文尚書也朕聲古音在第七部而第六部與第九部古多合韵此褎讀而隴切之理古文尚書進酕字亦讀而充人勇二切者依褎字讀也

學者讀說文疑事多矣而一事㝡甚如褎既訓羽獵韋絝而引虞書鳥獸褎毛為證此何解耶予曰此叔重之言假借也叔重列六書一曰指事二曰象形三曰形聲四曰會意五曰轉注六曰假借前四者字形也轉注者字義也許書每字必舉其本義則假借有其目而無其實若聽人之比合其同音者而得之而不知其所偁本

至備也以尙書言之如朕堲讒說殄行堲者嫉之假借堋淫于家堋者朋之假借予亦灿謀灿者拙之假借尙狟狟狟狟者桓桓之假借無有作玫玫者好之假借惟其敵丹雘敵者度之假借武王惟冐冐者冒之假借常敀常任敀者伯之假借勿以譣人譣者憸之假借在后之詷詷者侗之假借布重貧席貧者篾之假借惟緢有稽緢者貌之假借以詩言之如槮差荇菜槮者參之假借我夃酌彼金罍夃者姑之假借深則砅砅者厲之假借國步斯矉矉者頻之假借鞹鞃淺幭幭者幦之假借武王載坺坺者發之假借皆確然不易者嘗謂小學之書有三曰形曰音曰義爾雅而下方言釋名廣雅皆義

書也李登聲類而下至陸法言切韵唐韵廣韵集韵皆音書也說文字林玉篇形書也主其一而可兼二者焉三者兼而六書備焉說文主形其曰從某某聲者形也其曰讀若某者音也其曰訓爲某者義也轉注同義而異形假借異義而同形轉注假借皆具而後完一篆之形斯形書之善也

又按說文毛部作毴毳部作毛似古文尙書作毴今文尙書作毛然古今人表南宮毴毛伯同在顧命而一毴一毛不同既夕記云馬不齊毴鄭注云今文毴爲毛按既夕記說馬鬛則毴是本字毛是假借字也堯典說鳥獸毛羽則毛是本字毴是假借字也

帝曰咨

五帝本紀作嗟訓詁字也咨與嗟雙聲

女羲暨和

女者對己之詈假借之字本如字讀後人分別讀同汝

水非也因改爲汝字則更非也女乃爾雙聲爾古音近

禰今俗用伱字見玉篇卽古之爾字也若亦對己之詈

古音蓋亦與女乃雙聲其汝若爲雙聲爾亦讀氏爲雙

聲者此又一音也經籍中絕不用汝字自天寶開寶兩

朝荒陋尚書全用汝字與羣經乖異今正之一還其舊

如此條音義必同他經有女音汝之語因衛包旣改

尚書之女爲汝字開寶中陳鄂遂刪之　此等字全主

音假借若曰汝爲正字則汝水名非正字也若曰爾爲正字則麗爾非正字也

暨聲中故書當作臮以許君引臮咎繇知之也葢亦漢人以今文讀之讀爲暨爾雅釋詁暨與也公羊傳會及暨皆與也暨字久行人所易知臮字罕識故易之

期三百有六旬有六日

說文七篇禾部曰稘復其時也從禾其聲唐書曰（大徐本作虞書）稘三百有六旬玉裁按作稘者壁中故書作期者孔子國以今字讀之易稘爲期也宋次道家之古文尚書作朞則好事者皮傅期字古文爲之而已矣期今文尚書作歲五帝本紀曰歲三百六十六日漢書律厤志曰

歲三百有六旬有六日是其證也

以閏月定四時成歲

困學紀聞曰晁景迂云古文定作正開元誤作定（閻百詩云開元當作天寶）玉裁按晁氏所謂古文卽宋次道王仲至家之古文尚書薛氏季宣書古文訓作正是也此竊史記正字耳衞賈馬鄭本自作定言定則正枉其中云衞包誤作定者此晁氏肌斷衞包自改僞孔作傳之古文非改宋次道家之古文也白虎通四時篇尚書曰朞三百有六旬有六日以閏月定四時成歲漢書律厤志同春秋隱元年公羊傳注尚書以閏月定四時成歲二家皆用今文尚書者也然則今文尚書亦作定五帝本紀作正

者以其訓故字代之也

允釐百工

五帝本紀作信飭百官徐廣曰飭古勑字廣韵曰敕今相承用勑勑

本音賚

庶績咸熙

爾雅釋故熙興也郭注引書庶績咸熙按五帝本紀衆功皆興篇末同蓋今文尚書亦作熙也然熙帝之載五帝本紀曰美堯之事漢書律厤志引庶績咸熙作衆功皆美是熙訓興亦訓美矣楊雄劇秦美新曰百工伊凝庶績咸喜疑今文尚書別本作庶績咸熹熹與熙古通用見文選注引李登聲類賈魴作滂熹篇言滂沱大盛見書斷或誤

作滂喜隋書經籍志及匡謬正俗亦言熹誤爲憙字誤
讀喜音然則美新喜字熹之誤也釋文熙許其反興也
玉裁按興也之上有脫文當是開寶中誤刪之陸氏音
義之例舉馬鄭之異孔者附之音後孔訓廣與非孔義
當有馬云鄭云字葢用今文家說與史記合
熙亦訓美者釋詁云熙光也周語毛詩傳皆云熙廣也
鄭虞韋皆曰廣當爲光玉裁按美卽光之意也僞孔泥
周語而不從爾雅此其有心與鄭者古廣光二字通用
如積厚者流光卽流廣是也
律厤志書曰迺命羲和欽若昊天厤象日月星辰敬授
民時歲三百有六旬有六日以閏月定四時成歲允釐

百官衆功皆美

帝曰疇咨若時登庸

說文四篇白部𦤎詞也从白𠷎聲虞書曰（今本脫曰字）帝曰𦤎咨玉裁按此壁中故書也葢孔子國以今文讀之改爲疇訓爲誰依漢人所習用也尋此經之語當云帝曰咨疇若時登庸帝曰咨疇若予采乃與疇若予工疇若予上下草木鳥獸一例而倒易二字者葢史臣紀帝語恐失其眞不求明順也五帝本紀云誰可順此事誰可者則明順矣許釋𦤎爲詞也者以其字從白白者自之省自鼻也詞言之气從鼻出與口相助𦤎從自故訓爲詞也此就字形釋之尚書𦤎字則當作疇訓爲誰此就

經文釋之說文三篇口部又有𠷎字訓誰也然則誰之訓當作𠷎𠷎之訓當作𠷎田之訓當作疇即說文𠃬字而𠷎字皆不行漢人多假疇訓誰近江氏叔澐尚書集注於疇咨依說文作𠷎云𠷎詞也咨謀也於惠疇疇若作𠷎云𠷎類也𠷎誰也用字既是古非今而疇咨若時疇若予工分別異義似是而非抑思說文引經不能徧舉堯典五疇字壁中古文葢皆作𠷎許君衹偁其一耳凡字書以形爲主就字形而得其本義凡經傳古文以聲爲主就同聲而得其假借尚書壁中作𠷎者此周時古文之假借也漢人傳經作疇者此漢時用字之假借也

凡治經不得以本字易其假借字

又按廣韵十八尤曰𠷎說文誰也又作𠃬然則今本說
文有脫誤當云𠷎誰也從口𠃬聲又出𠃬字注云𠷎或
作鬲從又攷老部壽字𠃬聲竹部籌字壽聲皆無又諡
可信也𠃬與𠷎本是一字從口從𠃬一也𠷎字下當云
誰詞也說文全書欥詮詞也者別事詞也皆俱詞也魯
鈍詞也智識詞也曾詞之舒也尒詞之必然也矣語已
詞也矤況詞也（今本亦誤云況也詞也）曶出气詞也無單言詞也
者然則𠷎誰詞也無疑誰何皆問也
後漢書崔駰傳崔篆作慰志賦思輔弼以婾存兮亦號
咷以訓咨按訓咨蓋即疇咨漢劉寬碑開學稽古訓咨
儒林（錢氏曉徵曰說文州疇也各疇其土而生之春秋晉侯州滿史記作壽曼古書酬酢字亦作壽醋）

放齊曰允子朱啓明

說文十三篇糸部絑字下曰虞書丹朱如此按此謂壁中故書也故書作絑以今文讀之乃易爲朱字許云虞書丹朱如此則知他經丹朱字不作絑也

啟明五帝本紀作開明葢或今文尚書本作啓而訓爲開或今文尚書本作開與古文尚書作啟異皆未可定非必爲漢諱也金縢開籥乃見書同此禮古文作啓今文啓皆爲開可證

帝曰吁嚚訟可乎

訟馬本作庸葢假借字古訟通作頌頌通作庸周禮注頌或作庸儀禮注古文頌爲庸是也

嚚訟五帝本紀作頑凶頑嚚皆姦之大者也張守節正

義云凶訟也按爾雅說文皆曰訩訟也疑本作訩誤爲

凶

帝曰疇咨若予采驩兜曰

廣韵廿六桓鴅字下曰驩兜四凶名古文尚書作鴅今本廣韵不爾者後人改也說文口部吺字下徐鍇注曰古文尚書驩兜字作吺集韵廿六桓曰鴅吺四凶之一通作鴅今通作驩玉裁按經傳子史言驩兜者皆無異字或驩作讙爲異耳若云古文尚書作鴅吺此則出於宋次道王仲至家之本陸氏所謂穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文者汗簡鳥部云鴅驩字也見尚書口部云吺兜字也見尚書正是竊此攷鴅字見管子侈靡篇云鴅然

若謞之靜注鳩然和順皃作僞者謂古驩歡同字鳩亦歡字則假之而鳥曷相似又致謞亂吺字則取諸說文與兜同音其不可信如此辨之以曉好古而惑者

又按海外南經讙從言頭國在畢方鳥南其爲人人面鳥喙有翼方捕魚一曰在畢方東或曰讙從言朱國頭朱古音同在第四部服氏子愼本之注左氏渾敦以爲驩兜人面馬喙渾敦亦爲獸名馬蓋鳥字之譌古書馬鳥互譌者多矣廣韵鵃字下亦曰人面鳥喙博物志驩兜國其民盡是仙人帝堯司徒驩兜民疑當作驩兜氏之後郭氏景純山海經傳亦曰讙兜堯臣有罪自投南海而死帝憐之使其子居南海而祠之畫亦似仙人也　又按神異經南方有人人面鳥喙而有翼手足扶翼而行

食海中魚有翼不足以飛一名鵃兜書曰放鵃兜于崇山一名驩兜爲人狠惡不畏風雨禽獸犯死乃休耳此等書疑皆是僞作未必東方朔所爲張華所注也而服氏注左氏檮杌饕餮亦引神異經則自漢有之矣學者闕疑可也昔人以驩與渾兜與敦同爲轉語窮與共爲轉語檮杌於鯀爲反語古音兀可讀如昆如髡字兀聲是也饕餮與苗同韻故謂左氏渾敦窮奇檮杌饕餮卽尙書之驩兜共工鯀三苗也驩兜字體多異未必壁中本然可勿深論矣

都

史記述尙書咨皆爲嗟俞皆爲然都皆爲於咨繇謨言都者五皆作於玉裁按此卽爾雅釋故之都於也漢初

說尙書者以爾雅故太史公仍之爾雅都於也有兩義都古音同諸司馬相如封禪文揆厥所元終都攸卒張揖曰都於也孟子謨蓋都君趙注都於也此與上下文爰粤于那繇訓皆同于於也見毛詩召南傳繇於也見大雅抑詩鄭箋古由與繇通也那於也見越語韋注於卽今人通用之語助此爾雅本義也烏呼之烏亦作於古音同九魚之於周秦漢時無魚與模斂侈之別今文家據爾雅釋都爲於於訓爲嘆此別一義而不可以隱括爰粤于那繇五字者也僞孔傳用其說亦云都於復益之曰嘆美之辭孔意於訓嘆都訓美合和爲此說不知都美之訓不容相牽也　又按虞書言都者六言於

者三都於錯出疑其訓有異

或問都既訓於噢之於哀都切則與央居切之於義既殊而音亦絕異何以爾雅類之爲一 余曰此易明也此卽台朕賚畀卜陽予也一例台朕陽爲予我之予賚畀卜爲賜予之予今人予我讀平聲賜予讀上聲周漢人無此分別予我讀上聲顏氏籀顧氏寧人皆詳之矣古人以同音爲用故於嘆茲於是同爲一條予我借賜予不分區域不特轉注明而假借亦明矣張氏稚讓廣雅尚守斯法自學者不求古音而爾雅難言矣

又按以予建首而台朕賚畀卜陽皆從之以閒建首而孔魄哉延虛無之言皆從之此正如說文篆致字於此

而無有作致從之篆狟字於此而尙狟狟從之同是此一形中所具同是此一聲中所有故曰轉注明而假借亦明矣

共工方鳩僝功

玉裁按方鳩僝功者古文尙書旁逑孱功者今文尙書也說文八篇人部引虞書方救僝功小徐作方鳩大徐作旁救汲古閣剜改作方鳩今按當是方救此偁古文也鳩作救者此壁中故書也二篇辵部引虞書旁逑孱功此偁今文也凡古文尙書作方凡今文尙書作旁如方鳩僝功五帝本紀作旁方施象刑白虎通作旁方告無辜論衡作旁皆可證士喪禮注曰今文旁爲方竊謂儀禮則今文爲方古文爲旁尙

書則今文爲旁旁古文爲方廣雅釋詁曰方大也此古文家說也又曰旁大也此今文家說也雒誥旁作穆穆亦改訂詳雒誥鳩壁中故書作救集韵十八尤曰勼聚也古作救通作鳩此語必有所受之周官經大司徒職以救爲求周禮地官司徒大司徒之職以土圭之法測土深正日景以求地中鄭氏注曰故書求爲救杜子春曰爲求是古文以救爲求也○凡說文云以某爲某者皆言假借之法尚書以救爲勼皆六書之假借也孔子國以今文讀之易爲鳩字左氏昭十八年傳郯子謂叔孫昭子曰五鳩鳩民者也又襄十六年傳范宣子曰匃在此敢使魯無鳩乎又襄二十五年傳鳩藪澤杜注鳩聚也亦假借字漢人有用鳩字故以之易救字也今文尚書作逑說文辵部曰逑斂聚

也从丞求聲虞書曰㫄逑孱功此下云又曰怨匹曰逑又曰者與他處一曰同別一義也怨匹曰逑者卽左氏之怨偶曰仇也閻氏百詩誤謂虞書有怨匹曰逑五帝本紀逑作聚然則逑亦訓聚今文與古文字異音義同也僝者說文人部曰僝具也從人孨聲讀若汝南潺水大徐作潺水許書潺潺俱無潺虞書曰方救僝小徐作僝功也今尚書監本僝作僝玉篇人部作僝引虞書方鳩僝功馬季長云僝具也與說文合僞孔云見也今文尚書作孱見說文丞部亦字之假借也五帝本紀孱作布今文家說也參稽互證知許君偁古文而不廢今文矣

僞古文以形㫄求於天下乃襲楚語楚語用㫄字與今文合與古文不合

帝曰吁靖言庸違

衛包改靖爲靜誤謂靖古字靜今字也孔傳凡靖皆訓謀衛意改一以見例而般庚微子無逸等篇皆仍靖不改　靖言今文尚書同五帝本紀作善言以善詁靖也漢書王尊傳靖言庸違翟義傳莽詔義兒宣靜言令色外巧內嫉靜同靖靖言謂善言葢今文家說如是師古一訓治一訓安誤　今文秦誓諓諓靖言與堯典同左氏春秋文十八年少皥氏有不才子靖譖庸回天下之民謂之窮奇玉裁按窮奇謂共工靖譖庸回即靖言庸違也回邪也古回違通用王尊傳云庸違五帝本紀云其用僻則今文尚書字亦作違義訓邪僻

惠氏定宇九經古義曰楚辭天問曰康回馮怒地何故以東南傾王逸曰康回共工名也案鄭注尚書以爲共工名氏未聞先祖居此官故以官爲氏然則楚辭所謂康回者卽書所云靜言庸違也靜言當作竫言王逸引書云諓諓竫言公羊亦云諓諓善竫言違與回通詩大雅云厥德不回毛傳云回違也春秋傳晏子云君無違德（下云若德回亂明違與回同）回邪辟也論衡引作回德回邪辟也故史記云共工善言其用僻是訓違爲僻與回同也古庸字或作康故楚辭言康回秦詛楚文云今楚王熊相康回無道董逌釋康爲庸是也（或云康讀爲亢龍之亢謂亢極邪辟也）

中論考僞篇書曰靜言庸違象恭滔天靜乃俗人所改

按正義曰靜謀釋詁文爾雅本作竫此衛包既改經文後又改正義也凡衛包改尚書經文則孔傳及正義不相應乃晝一改之又有淺人改易他經正義之引尚書者不必盡一時之事　凡正義所引爾雅有爾雅字與經不同正義不加剖析者如盤庚之靈卽令令善釋詁文是也有其字本同衛包改之不同者如此條是也

象恭滔天

夏本紀似恭漫天宋儒林氏之奇朱子蔡氏沈皆疑滔天二字涉下文而誤玉裁謂據史記則今文尚書同也伏壁所藏與孔壁所出何以若合一契乎是可無疑矣

楊雄司空箴象恭滔天

漢書王尊傳湖三老公乘興等上書訟尊曰今御史大夫奏尊靖言庸違象龔滔天古以龔爲恭咸誤爲龔

帝曰咨四岳

白虎通號篇尚書曰帝曰諮四岳

覲禮四享皆束帛加璧鄭注曰四當爲三書作三四或皆積畫此篇又多四字字相似由此誤也疏云古書作三四之字或皆積畫者堯典云帝曰咨亖岳皋陶謨云外薄亖海是古書作四字積畫也玉裁按尚書自有此一種與今本絕異者如郭氏璞說茂才茂才賈氏公彥說亖岳亖海釋[元]應說高宗夢身說砯砥砮丹陸氏德明說春徵五典孔氏穎達說璧內之書治皆作亂顏氏

師古說湯斷奴𦫵徐氏鍇說才生明說聯吹皆在宋次
道以前也
湯湯洪水方割
詩唐風正義引堯典湯湯洪水方害割訓害音同故徑
引作害
蕩蕩懷山襄陵
廣雅釋訓湯湯浩浩潒潒流也潒說文音蕩潒潒即蕩
蕩也
漢書地理志曰褱山襄陵
浩浩滔天
說文十一篇水部曰浩澆也从水告聲虞書曰洪水浩

浩按此檃栝書習如引詩東方昌矣合二句爲一句之類

五帝本紀湯湯洪水滔天浩浩懷山襄陵張守節正義本作湯湯洪水蕩蕩懷山襄陵浩浩滔天

下民其咨有能俾乂

咨五帝本紀作憂

說文九篇辟部曰嬖治也從辟乂聲虞書曰有能俾嬖小徐無此七字玉裁按此葢壁中故書孔子國以今文讀之易爲乂以漢時乂訓治嬖不行也

僉曰於鯀哉帝曰吁咈哉方命圮族

釋文曰馬云方放也徐云鄭王音放正義曰鄭王以方

爲放謂放棄敎命玉裁按古文尙書作方今文尙書作放說文十三篇土部曰虞書曰方命圮族此古文尙書也漢書王商史丹傳喜傳傳大后詔曰同心背畔放命圮族薛宣朱博傳制曰今晏放命圮族應劭曰放棄敎令毀其族類此今文尙書也孟子梁惠王篇引晏子方命虐民與古文尙書合趙注方猶逆也五帝本紀放作負圮作毀以訓詁字代之也馬鄭王皆依今文讀方爲放如黎民阻飢馬用今文䄜飢爲說讀阻爲䄜也張載注魏都賦云方命放棄王命也書曰咈哉方命此用馬鄭說也

羣經音辨曰匚放也甫妄切書匚命圮族玉裁按賈氏

所引此條及薄韋蓑父及亂字冰字顔信郭忠恕輩所傳之古文尙書集韵四十一漾云放逐也古作匚葢其所據一也古今文一方一放皆常語耳若作匚命似太奇矣且賈丁僅用爲方命之駁文讀去聲近注尙書者凡方字皆作匚何也

漢書敘傳曰諸侯方命此當是本作放命而孟康注引古文尙書曰方命圮族因改正文作方耳

岳曰异哉

說文三篇廾部异舉也从廾目聲虞書曰嶽曰异（大徐作岳）哉玉裁按今說文㠯聲各書皆從巳聲疑今說文誤也釋文徐云鄭音異孔王音怡巳也鄭音異者葢鄭讀异

哉爲異哉謂四岳賢鯀聞堯短之輒驚愕而歎曰異哉鄭注不傳往往有可於音求其義者此類是也廣韵七志曰异哉歎也退也舉也歎者鄭義退者孔義舉者許義集韵七之亦同許訓异爲舉此就從廾釋之其於虞書不必訓舉也觀圛蕢堲等字注可知其說

試可乃巳

五帝本紀試不可用而已錢氏曉徵史記攷異曰古人語急以不可爲可也古經簡質得史公而義益明

帝曰往欽哉九載績用弗成

載五帝本紀作歲

帝曰咨四岳朕在位七十載

按馬融曰朕我也此本釋詁朕之爲我於音求之耳朕之本義戴先生注考工記云舟之縫理曰朕玉裁謂凡言朕兆者朕謂舟縫兆謂龜坼皆閒之微者也史記李斯列傳趙高說二世曰天子所以貴者但以聞聲羣臣莫得見其面故號曰朕始皇旣以天子專朕偁高又比傅字義曲說獻諛不知朕之爲我用音不用義也是故嘗教胡亥書者穿鑿之旣在社稷矣

獨斷堯曰朕在位七十載

女能庸命巽朕位

巽鄭訓入如字釋之也馬訓讓讀爲遜也五帝本紀巽作踐

岳曰否德忝帝位

僞孔傳曰否不也正義曰否不古今字依浦氏鏜之十三經正字下文己身不德可證玉裁按五帝本紀作鄙蓋今文尚書作鄙也論衡問孔篇引論語予所否者作予所鄙者解爲鄙陋攷公冶長篇古論猶吾大夫崔子魯讀崔爲高而論衡有猶吾大夫高子之文則仲任實治魯論者予所鄙者蓋亦魯論魯讀否爲鄙今文尚書蓋本亦作否說者讀爲鄙太史公仍之僞孔釋否德爲不德音方久反釋文云又音鄙恐是俗家義與今文家同也周易釋文曰否音鄙惡也臧善也

曰明明揚側陋

文選沈休文宋書恩倖傳論明敭幽仄李注引尙書明明敭仄陋李時尙書作敭仄假令同今本作揚側則李作注之例必引書而申之曰敭古揚字仄同側用此知衞包改敭作揚仄作側李昉等又刪釋文敭仄字音釋也師古注漢書云仄古側字此衞包所由改仄爲側也司馬貞五帝本紀贊亦曰明敭仄陋

明明揚側陋此句孔傳云明舉明人在側陋者以舉訓揚在二明字之間與經文不合攷史記堯曰悉舉貴戚及疏遠隱匿者悉舉訓明揚貴戚訓明疏遠隱匿訓側陋是蓋今文尙書作明揚明側陋僞孔用今文說古文而不知古文倒易二字其訓不同凡經傳言明明者皆

謂明之至釋訓曰明明察也

師錫帝曰有鰥在下曰虞舜

尚書大傳書曰有鰥在下曰虞舜

風俗通義皇霸篇經曰有鰥在下曰虞舜

風俗通義山澤篇謹按尚書舜生姚墟玉裁按此今文尚書說也當在曰虞舜下又引尚書紂爲逋逃淵藪此亦今文尚書襲故語爲說與左氏合

帝曰俞予聞如何岳曰瞽子

或謂瞽爲官名攷五帝本紀云盲者子則不必如此說也僞孔傳曰配字曰瞍瞍無目之稱玉裁謂史記直作叟瞽叟言目盲老者也

父頑母嚚象傲

按傲經典多作敖音五報反此恐亦天寶所改

克諧以孝烝烝乂不格姦

格衞包以前當是作假

我其試哉

孔本有帝曰二字正義曰馬鄭王本說此經皆無帝曰當時庸生之徒漏之也玉裁按馬鄭王本皆無帝曰二字故三家說皆不云有帝曰直以我其試哉爲四岳語當時庸生之徒漏之也九字自是作正義者語謂枚頤本有帝曰二字爲壁中眞本馬鄭王本無此二字則庸生之徒漏之安國本固不爾也不知馬鄭王本爲壁中

眞本攷頤本爲僞本攷本用今文尚書增帝曰也五帝本紀論衡正說篇皆有堯曰二字則漢時今文尚書有帝曰可知也

初疑庸生之徒漏之也即馬鄭王說後至鎭江質諸劉氏端臨乃定

鄭注試以爲臣之事正駁今文家我其用之爲天子之說

女于時觀厥刑于二女釐降二女于嬀汭嬪于虞帝曰欽哉

鄭注云不言妻者不告其父不序其正僞孔則云女妻也玉裁按古文每字必有法古凡言妻今音千計切者必爲

其正妻如以其子妻之以其兄之子妻之是也凡言女今音尼據切者不必爲其正妻如左氏傳宋雍氏女於鄭莊公驪戎男女晉以驪姬孟子齊景公涕泣而女於吳是也左氏桓公十一年傳曰鄭昭公之敗北戎也齊人將妻之必以其未有嫡妃也又曰宋雍氏女於鄭莊公曰雍姞明非莊公夫人也又僖二十三年傳曰齊桓公妻之此謂正妻一人不得言女之也其上下文云狄人獲二女納諸公子秦伯納女五人此皆不得言妻之也皆一章之中書法分別如是然則尙書鄭注其所見精矣帝使九男二女事舜不曰妻之也不惟不以爲舜榮且不敢言妻舜也其注禮記亦云舜不告而娶不立正妃

舜亦不敢言有妻也

又按女于時觀厥刑于二女當連上我其試哉俱爲四

岳語時是也謂舜也刑于與大雅刑于寡妻同解我將

使二女事之觀其刑法于二女者何如在堯當時只是

一極平常事後人震而驚之爾釐降二女于媯汭嬪于

虞此二句自堯言之上三句記言此二句記事釐整治

之意降下也整治下二女于媯汭易曰自上下下詩序

亦言王姬下嫁於諸侯也與大雅自彼殷商來嫁于周

曰嬪于京文法正同嬪婦也婦服也老子曰璞雖小天

下不敢臣也王侯若能守之萬物將自賓是賓與臣同

義嬪卽賓也五帝本紀用今文尙書說云於是堯妻之

二女觀其德於二女二句不爲堯言舜飭下二女於嬀汭如婦禮二句爲舜事似非經意

論衡正說篇堯志求禪四岳舉舜堯曰我其試哉說尚書曰試者用也我其用之爲天子也文又曰女于時觀厥刑于二女觀者觀爾此乃示字之誤示訛尔乃又作爾虞舜於天下不謂堯自觀之也玉裁按此今文尚書三家說也仲任覺其非是謂我其試哉試之於職妻以二女觀其夫婦之法其說甚正

又按凡言妻之一人而已雖有娣姪之媵從必統於所尊也凡言女之則不分尊卑故曰二女曰納女五人曰三妃皆不分尊卑之詞也鄭君曰不告其父不序其正

書言禮不備故但言二女不序言正妻也當時頑嚚情形告則不得娶帝深知之孟子萬章篇萬章曰舜之不告而娶何也孟子曰告則不得娶如告則廢人之大倫以懟父母是以不告也萬章曰帝之妻舜而不告何也曰帝亦知告焉則不得妻也帝之妻舜而不告者謂帝不預以告舜也帝亦知告焉則不得妻者謂帝知預告舜則舜必告其父母或告而從或不從而帝親告其父母皆不免於挾天子以令其父母予舜以大難有損於大孝且舜重傷父母心則斷然必出於辭不以帝易其父母是不得妻舜卽不得試舜而巽位矣故反覆思之不使舜預知之舜不知而二女已至二女至而舜之父

母與舜皆有所不能違當時禮不備故曰女于時而不曰妻之曰降二女而不曰歸婦人謂嫁歸其常也春秋言王姬歸于齊詩言摯仲氏任來嫁于周此獨言降者禮不備也然不曰二女降于嬀汭而曰釐降二女于嬀汭者曰二女降則二女爲奔矣曰釐降二女則堯之深心妙用如見而二女無所失也若如本紀及僞孔傳釐降自舜言之聞逆王姬矣聞尙公主矣未聞人臣婚帝女而曰降之者也且如書言降丘宅土降我凶德天降威春秋言有神降於莘詩言降觀于桑誕降嘉種禮言戴勝降于桑降德于衆兆民皆無以下降上之文凡善誦古文者必審其用字之意曰孟子何以言妻舜與書

不同也曰萬章述其梗槩虞書紀其實事孟子時百篇未亾舜不告父母而娶帝不預告舜而妻之以及焚廩浚井云云皆百篇中語也

孟子萬章篇趙注堯典曰釐降二女此今文尚書與古文同也

周禮大宰職注堯典曰釐降二女嬪于虞

周語伶州鳩說武王反及嬴內以無射之上宮布憲施舍於百姓韋注嬴內地名宋庠曰舊音上音嬀下音汭今按本或作嬴非是古文尚書作嬴與嬀同玉裁按凡所云舊音者唐人所爲也云今按者宋說也宋所引古文尚書即宋次道王仲至所藏晁公武所刻石於蜀者

也嬴姓字漢書地理志作盈則古音同盈可證葢由國語古本作嬴相傳讀若嬀內讀若汭本不與尙書相涉而僞作古文尙書者遂比附竄改此正陸氏所謂穿鑿之徒務欲立異者也汭作內則古時有之如溝洫志洛汭作雒內是

四岳舉舜首言其鰥帝堯試舜先降二女葢舜必二女女焉而後五倫備故愼徽五典之文一氣銜接不獨於我其試哉爲條目也

愼徽五典五典克從

愼經典釋文敘錄云從㫚徽五典以下字正作㫚按陸氏云尙書之字本爲隷古旣是隷寫古文則不全爲古

字今宋齊舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾存字
蓋宋齊徐李本之古字故陸仍之尚書音義上卷當有
注釋自衞包改作俱開寶中又删音義存字併注矣
攷僞孔書序曰伏生以舜典合於堯典復出此篇此僞
孔割分堯典愼徽以下爲舜典也東晉豫章內史枚頤
始得孔安國尚書併傳奏之時闕舜典經傳齊建武中
吳興姚方興僞稱於大航（釋文敘錄史通作航隨書作桁尚書正義作航）頭得
舜典經傳奏上其傳則採馬王注造之其經比馬鄭所
注多曰若稽古帝舜曰重華協于帝十二字梁武時爲
博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相承接所以致
誤舜典首有曰若稽古伏生雖昬耄何容合之遂不行

用方興本或十二字下更有濬哲文明溫恭允塞玄德升聞乃命以位十六字共二十八字既未施行方興以罪致戮隨開皇初始購得之冠於妄分舜典之首盛行

至今

沈約宋書禮志曰明帝即位有改正朔之義侍中高堂隆議曰書（脫曰字）曰若稽古帝舜曰重華建皇授政改朔

朱氏錫鬯欲依蕭山毛氏大可之說自四海遏密八音以上斷爲堯典月正元日以下斷爲舜典而錫鬯己說於前刪去姚方興二十八字以高堂隆引尚書十五字冠於月正元日之上劃爲二典玉裁按此亦彊作解事高堂隆所引書乃書緯之文古人稱引多有以緯書及

經說僞經者此十五字首九字卽姚方興所上十二字之藍本而贅以協于帝三字則緯書擬堯典居然一例而方興不解重華爲舜名致與堯典句法僢背或乃更加以濬哲以下十六字則陸德明亦不之信也

又按錢氏曉徵宋書攷異曰攷太平御覽八十一卷引尙書中候攷河命篇云曰若稽古帝舜曰重華欽翼皇象又李善文選注引尙書中候云建黃授政改朔是此一十五字皆出中候高堂隆所引偶脫中候二字朱錫鬯欲移此文於舜典之首以代姚方興二十八字殆非也建皇文選注作建黃皇甫謐謂以土承火色尙黃也此作皇疑誤

納于百揆百揆時敘

納亦當作內說見前堯本紀作入今文尚書也

敘左傳堯本紀皆作序

賓于四門四門穆穆

鄭注賓讀爲擯舜爲上擯以迎諸侯玉裁按此與寅賓出日同解徐仙民寅賓音殯是也

納于大麓烈風雷雨弗迷

納堯本紀論衡正說篇皆作入此今文尚書也作內者古文尚書也

弗今文尚書作不見王莽傳

尚書大傳唐傳曰堯知丹朱之不肖必將壞其宗廟滅

其社稷而天下同賊之故堯推尊舜而尙之屬諸侯焉納之大麓之野烈風雷雨不迷致之以昭華之玉鄭注山足曰麓麓者錄也古者天子命大事命諸侯則爲壇國之外堯聚諸侯命舜陟位居攝致天下之事使大錄之玉裁按魏公卿上尊號奏曰□唐典之明憲遵大鹿之遺訓遂於繁昌築靈壇皇帝乃受天子之籍冠通天襲衮龍大赦天下改元正始又魏受禪表曰義莫顯於禪德美莫盛於受終故書陳納于大鹿傳稱厤數爾躬是則鄭注納于大麓爲居攝魏碑則以爲卽眞誤矣他如漢書王莽傳張竦稱莽功德曰比三世爲三公再奉送大行秉冢宰職填安國家四方輻奏靡不得所書曰

納于於大麓烈風雷雨不迷公之謂矣又莽曰予前在大麓于定國傳上報定國曰萬方之事大錄于君論衡正說篇尚書曰四門穆穆入于大麓烈風雷雨不迷言大麓三公之位也居一公之位大總錄二公之事眾多並吉若疾風大雨班孟堅封燕然山銘曰納于大麓惟清緝熙此皆今文尚書說也凡公丞相皆可云大麓不必居攝也王注古文尚書麓錄也取諸此方輿又取之以爲僞傳而堯本紀曰堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷舜本紀曰舜入于大麓烈風雷雨不迷則皆不云大錄萬幾之政孟堅言司馬遷多從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說此條

說大麓葢安國說也王充論衡正說篇充自爲說云試之於職妻以二女觀其夫婦之法復令人庶之野而觀其聖烈風疾雨終不迷惑堯乃知其聖吉驗篇云堯使舜入大麓之野虎狼不搏蝮虵不噬逢烈風疾雨行不迷惑馬鄭注尙書皆云麓山足也雖缺佚不完而釋文以別於王云麓録也則知馬鄭注古文不爲大録之解風俗通義山擇篇謹按尙書堯禪舜納于大麓麓屬於山者也應氏通古文尙書亦不作大録解也攷鄭注書序於舜典云入麓伐木則可知注古文與大傳注迥殊又按風俗通義云堯禪舜納于大麓既有禪舜二字則其說與大傳鄭注及魏碑略同

內于大麓葢古文說爲是鄭云入麓伐木語必在俟舜典中葢此二句亦厯試之一事見其勤勞櫛風沐雨俗儒必欲例上文三事而更上之則訓爲大錄萬機烈風雷雨乃成謎語此正如釋我其試哉爲用之爲天子觀厥刑于二女爲觀示其德于天下也愼徽以下四事自是厯試條目受終乃爲攝位格于文祖乃爲卽眞經文節次可觀玩而得者

鄭注大傳云致天下之事使大錄之則烈風雷雨不迷鄭意必謂處艱鉅而裕如也注大傳全用今文說惠氏定宇搜集尙書鄭注採此大傳注爲尙書注自亂其例矣

春秋文公十八年左氏傳季孫行父曰舜臣堯舉八愷使主后土以揆百事莫不時序地平天成舉八元使布五教于四方父義母慈兄友弟共子孝內平外成流四凶族渾敦窮奇檮杌饕餮投諸四裔以禦螭魅是以堯崩而天下如一同心戴舜以爲天子以其舉十六相去四凶也故虞書數舜之功曰愼徽五典五典克從無違敎也曰納于百揆百揆時序無廢事也曰賓于四門四門穆穆無凶人也

帝曰格女舜

格疑當本作假假女與禮假爾大龜假爾大筮同解

詢事考言乃言厎可績

顧氏亭林與潘次耕書五經無厎字皆是底字今說文本厎字下有一畫誤字當從氏玉裁按此說大誤凡氏聲之字在古音第十六支佳部凡氐聲之字在古音第十五脂微皆灰部厎本訓柔石經傳多借訓爲致凡字書韵書皆無作厎少下畫者惟唐開成石刻五經文字广部厎誤作底厂部厎致也不誤

三載女陟帝位

載堯本紀作年集解引鄭注云三年者賓四門之後三年也按裴氏於此當云鄭本作載云三載者云云乃合依史記改載爲年非也而惠氏定宇集鄭注乃因是改經文之載爲年尤爲大誤如禹貢作十有三載馬鄭本

作年繹文必識之此處鄭果作年亦必識之也尚書古文疏證卷七據集解證馬本之不同多有類此者當分別觀之

舜讓于德弗嗣

弗文選典引注引作不

五帝本紀作舜于德不懌徐廣曰今文尚書作不怡怡懌也玉裁按證以自序兩言不台及漢書王莽傳班孟堅典引皆作不台則今文尚書作不台台者怡也太史公以故訓之字更之作不懌索隱曰懌一作澤懌字說文無之澤卽今懌字也

史記太史公自序唐堯遜位虞舜不台又曰惠之早實

諸呂不台此皆用今文堯典徐廣曰怡懌也不爲百姓所說

禹貢祗台德先鄭注祗台爲敬悅然則台悅古訓也司馬報任安書曰主上爲之食不甘味聽朝不怡亦是用今文堯典字

後漢書班固傳典引曰有于德不台淵穆之讓章懷太子注曰前書曰舜讓于德不台音義曰台讀曰嗣玉裁按云前書曰舜讓于德不台者王莽傳文也王莽傳張竦艸奏稱莽功德曰書曰舜讓于德不台竦用今文尙書也俗本依古文改爲不嗣而師古不辨云音義曰台讀曰嗣者韋昭說也李善注文選典引云漢書音義曰

昭曰古文台為嗣謂今文尚書之台古文作嗣也台讀

曰嗣四字當在古文台為嗣五字之上此文字異者七

百有餘之一也

食貨志黎民祖飢孟康曰祖始也古文言阻五行志思

心曰容應劭曰容古文作睿楊雄傳拮隔鳴球韋昭曰

古文隔為擊王莽傳舜讓于德不台韋昭曰古文台為

嗣說文解字曰若顛木之有甹枿古文言由枿此皆剖

析古今文之不同也班書全用今文尚書故漢魏吳注

家云某古文作某

按徐廣在晉末宋初其時今文尚書久亾而不台謚哉

祖飢猶能數典者或其書僅存或雖亾而佚見於他說

得以攟摭且蔡邕所勒尙書經文固未亾也隋書經籍志曰惠懷之亂京華蕩覆渠閣文籍靡有孑遺又曰永嘉之亂歐陽大小夏侯尙書並亾徐中散去永嘉百餘年矣嘗謂孔氏古文尙書劉歆極力興之不得置博士至杜賈衞馬鄭諸君表章漢末魏晉時漢令既不行人競治古文歐陽大小夏侯書皆束高閣旋踵而亾永嘉之亂存於渠閣者亾固其所而民閒何以一無存者此正如鄭注周易尙書論語唐初雖存而功令不立旋即於亾也陳氏三國志所載晉章多僻古文者即如魏公卿上尊號奏隸釋全載光被四表讓德不嗣不言橫被不合是今文尙書將亾之漸也裴松之引甲子魏王上書亦云所執謙讓丁德不嗣

又隋志云晉世祕府所存有古文尚書經文今無有傳者今按此所謂古文尚書經文者豈壁中之簡至晉猶存歟作志者在唐初云今無有傳者則可知陸氏德明所云穿鑿之徒務欲立異遞傳至郭忠恕徐鍇宋次道晁公武薛季宣者皆非壁中眞本

台聲司聲古音同在第一之咍部是以公羊治兵作祠兵韓詩嗣音作詒音今文秦誓俾君子易辭（籀文作𤔲）作俾君子怠與此嗣作台正同此駁異之因乎音韵者也

正月上日受終于文祖

僞大禹謨正月徐仙民音征此古音也漢已上正政字讀平聲淺人肌爲始皇名政因改正月爲平聲之說得

仙民此語可以袪其惑矣仙民尚能識古音甘誓三正

亦音征

堯本紀曰文祖者堯大祖也太史公特用訓詁之法爲

此語堯大祖蓋謂黃帝集解引鄭注釋之相去萬里

古文尚書撰異卷一下

段玉裁學

在璿機玉衡

在察也者在之言司也司伺古今字在與司古音同在第一之咍部在讀如士故假在爲伺也

機唐石經巳下皆作璣此因上文璿從玉旁而誤也釋文於璿曰音旋並無璣音機之文而禹貢璣字則詳釋之可知陸德明本作機人所共識故不爲音也鄭注曰轉運者爲機持正者爲衡馬融曰旋機渾天儀可轉旋僞孔曰機衡王者正天文之器可運轉者諸家皆無璣讀爲機之語則可知作璣者誤字耳又爾雅釋故郭注

書曰在璿璣玉衡釋文璿音旋又作璇玉裁按璣字無

音者蓋陸本作機也

文選顏延年宋文皇帝元皇后哀策文曰仰陟天璣李

注曰天璣喻帝位也尙書考靈耀曰璿璣玉衡尙書爲

此璣曹植秋胡行曰歌以永言大魏承天璣然璣與機

同也玉裁按此正當云尙書爲此機以別於考靈耀之

從玉曹植秋胡行亦作機其下總申之曰璣與機同也

玉裁按諸家璿或作琁或作旋機或作璣尙書大傳在

琁機玉衡以齊七政琁機者何也傳曰琁者還也機者

幾也微也其變幾微而所動者大謂之琁機是故琁機

謂之北極後漢書安帝紀永初二年詔曰據琁機玉衡

呂齊七政魏受禪表上在璿機周公禮殿記旋機離常堯廟碑據旋機之政王弼周易略例故處璇璣以觀大運釋文云璣又作機此其字之不同也其訓釋則或以在璿機爲在帝位或云觀於機衡而陟帝位裴松之文帝紀注魏王上書曰堯禪重華猶下咨四岳上觀璿璣與鄭注視其行度以觀天意說合或專指儀器觀天言之今古家說之異也

以齊七政

史記律書書曰七正玉裁按正卽政也

肆類于上帝

說文九篇示部曰禷示屬也從示類古文禷也虞書曰禷類于上帝玉裁按此壁中故書字也作肆者蓋孔

子國以今文讀之者也肆遂也見夏小正傳故訓也周禮大行人鄭注書曰遂覲東后此葢肆讀爲遂故鄭引書直作遂如置我鼗鼓讀置爲植則注明堂位徑云植我鼗鼓應田縣鼓田當作朄則注周禮大師徑云應朄縣鼓尙書大傳鄭注引經肆類于上帝則用其本字也史記五帝本紀遂類于上帝遂見東后封禪書遂類于上帝遂覲東后漢書王莽傳遂類于上帝皆作遂未知今文尙書作遂與古文尙書異抑今文尙書本作肆而用故訓字代之也論衡祭意篇引書作肆則今文尙書亦作肆可知

禋于六宗

六宗諸家說各不同詳司馬彪祭祀志注劉氏有取於虞喜地祭之說其言曰堊（今本後漢志作禋誤）也者埋祭之言也實瘞埋之異稱非同（今本作周誤）禋之祭也夫置字涉神必以今之示今之示即古之神所以社禝（今本作稷誤）諸字其不以神為體虞書不同祀名斯隔周禮改煙音形兩異虞書改土正合（今本作元誤）祭義此焉非疑以為可了玉裁按曰虞書不同曰虞書改土則梁時尚書其字作堊或從俗作堙不作禋也謂堊即爾雅之祭地曰瘞薶故曰正合祭義劉氏在梁時所據者不同如此

魏公卿上尊號奏曰煙于六宗徧于羣神洪景伯曰禋以煙為禋玉裁按以烟為禋與大宗伯禋祀鄭注合

尙書大傳唐傳曰書湮于六宗鄭注湮祭也字當爲禋
玉裁按湮當是本作垔俗人妄加水旁以垔爲禋此伏
生尙書所存古字也堯本紀作禋王莽傳兩言禋于六
宗葢伏生巳後今文家早易其字矣

公羊莊三十一年何注以祭天宗廟六宗五嶽四瀆其
餘山川竝稱知其六宗用尙書歐陽夏侯上不及天下
不及地旁不及四方在六合之中說

漢書郊祀志莽奏言書曰類于上帝禋于六宗

劉昭祭祀志注李氏家書曰司空李郃奏曰案尙書肆
類于上帝禋于六宗
望于山川

王莽傳虞帝受終文祖在璇璣玉衡以齊七政遂類于上帝禋于六宗望秩于山川徧于羣神巡狩五嶽羣后四朝敷奏吕言明試吕功玉裁按古文尙書東巡狩之下作望秩此無秩

徧于羣神

徧堯本紀作辯徐廣曰辯音班玉裁按辯音班者蓋古說如是楊雄太常箴曰稱秩元祀班于羣神司馬彪祭祀志光武封泰山刻石文望秩于山川班于羣神蓋今文家辯讀班相傳如此惠氏定宇左傳補注云王莽傳辨社諸侯義作班左氏襄廿五年傳云男女以班劉炫說哀元年蔡人男女以辨與此同玉裁謂襄廿五年之男女以班眾男女別

而槼哀元年之男女以辨三事一也班別辨一聲之轉士虞禮明日以其班祔鄭康成說古文班為辨玉裁以為今古文葢本皆作辯漢樊毅修西嶽廟記曰乃刊祀典辨于羣神與史記合或讀為班或讀為徧儀禮多以辯為徧古文家所由易為徧也

論衡祭意篇尚書曰肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神

揖五瑞

唐石經已下作輯當是衛包改也釋文當云揖徐音集今大字作輯當是開寶中改也

正義曰釋言云輯合輯是合聚之義故為斂也攷今爾雅釋言祗有集會也之文無輯合也之文葢爾雅本又

作揖合也陸氏德明音義失載正義所引是善本作正
義時尚書經文作揖不作輯今正義引爾雅作輯則天
寶以後順經傳併改之也王肅尚書注揖合也亦是用
釋言文
五帝本紀作揖正義曰揖音集韵會輯字下曰史記揖
五瑞韵會誤
漢書郊祀志揖五瑞字從手
魏孔羨碑揖五瑞顧氏藹吉曰證以此碑則從手者爲
是
史記秦始皇本紀摶心揖志索隱揖音集
漢書兒寬傳曰躬發聖德統楫羣元張揖曰統察楫聚

也臣瓚曰秩猶總聚也楫當作輯師古曰輯楫與集三字竝同虞書曰楫五瑞是也其字從木瓚曰當爲輯不通玉裁按此注字譌不可讀既云輯楫集三字同矣則瓚曰楫當爲輯何不通之有竊謂古書多用揖字從手虞書揖五瑞是也此傳字從木故瓚正之曰楫當作揖師古以輯楫集三字同而不數從手之揖誤謂虞書作楫五瑞字從木故謂瓚曰當爲揖不通而不知瓚之是也虞書本從手師古本乃誤從木然因其所引從木可證唐初本尚不從車從車者乃衞包改也

郊祀志揖五瑞師古曰揖與輯同合也音集玉裁謂此注亦誤當云與集同不當云與輯同也且又不知何以

兒寬傳注引虞書從木而此則從手

師古於儒林傳曰輯合也輯與集同玉裁按董仲舒治

公羊春秋瑕丘江公受穀梁春秋上使江公與董仲舒

議不如仲舒而丞相公孫宏本爲公羊學比輯其議卒

用董生比輯猶比和也樂其同己也凡揖訓合凡輯訓

和似同實別玉篇廣韵皆曰輯和也不言聚也

詩螽斯羽揖揖兮宜爾子孫蟄蟄兮毛傳揖揖會聚也

蟄蟄和集也板辭之輯矣毛傳輯和也聚與和分二義

可證

白虎通說朝聘尚書曰輯五瑞玉裁按輯當是本作揖

淺人改之

漢書劉屈氂傳外戚傳百官表皆云輯濯輯卽楫字濯卽櫂字也小顏殆因此謂輯楫集三字同不知楫櫂可作輯而不作揖集聚可作揖而不作輯古人同音假借雖寬而自有畛域學者旣能知其寬又能別其域而小學可明矣

旣月乃日覲四岳羣牧班瑞于羣后

五帝本紀封禪書郊祀志皆云擇吉月日見四嶽諸牧班瑞

歲二月

鄭注歲二月者正歲建卯之月也或問鄭云堯建丑舜建子上文正月爲丑月則此二月非寅月而何應之曰

子不見鄭之正歲二字耶周禮之書凡言正月之吉者皆謂周之正月凡言正歲言歲終言歲十有二月皆謂夏正之寅月丑月戴先生周禮大史正歲年解既詳之矣予因以推之他書如孟子言七八月之閒旱七八月之閒雨集謂周之七八月也何以知之不言歲也歲十月（作十一月誤）徒杠成十一月（作十二月誤）輿梁成謂夏正之十月十一月也何以知之系之歲也上推虞書早創斯例曰正月者唐正月也曰歲二月者建寅之二月也鄭以經文此云歲二月則知上文正月之上不言歲者非建寅也二月系諸歲則建卯之月也惟寅數得天稱歲自唐虞巳無異議作堯典者夏之史官也書法精嚴如是

爾雅石杠謂之徛兮本郭注孟子曰歲十一月徒杠成邢疏引孟子歲十一月徒杠成而云此注作十月誤脫或所見本異然則邢本爾雅注故作歲十月也攷孟子注疏本注作周十月夏九月周十一月夏十月推求文義當是孟子正文作十月徒杠成十一月輿梁成注作周十月夏八月周十一月夏九月今轉改譌亂耳近曲阜孔氏刊孟子趙注作周十一月夏九月周十二月夏十月理是而文恐非矣趙氏不知歲字之解其說繆誤

東巡狩

釋文守或作狩玉裁按依孟子白虎通訓故作狩爲長

至于岱宗柴

說文一篇示部祡字下曰燒柴尞祭天也從示此聲虞書曰至于岱宗祡又稿字下曰古文祡從隋省玉裁按此聲古音在第十五部亦在第十六部隋聲古音在第十七部三部通轉至近說文所偁稿字此壁中尚書也

所偁至于岱宗祡此孔安國所以今文讀之之尙書也
今本作柴則漢以後人所改而非出於衞包也郊特牲
曰天子適四方先柴鄭注云所到必先燔柴有事于上
帝也書曰歲二月東巡守至于岱宗柴按此及王制柴
字葉本皆作祡
白虎通巡狩篇巡狩必祭天何本巡狩爲天祭天所以
告至也尙書曰東巡狩至于岱宗柴玉裁按柴當作祡
引此書以證巡狩必祭天也
後漢書祭祀志注云袁宏引書曰東巡狩至于岱宗柴
史記集解引鄭注云柴祭東嶽者考績祡燎也按考績
祡燎之語出孝經緯禮器注引孝經說曰封乎泰山考

續燔燎禪乎梁甫刻石紀號是也公羊傳疏引鄭注岱宗者東嶽名也柴考績燎也燎上刪一柴字語不完至史記集解柴祭東嶽者五字卽岱宗東嶽也五字之誤其下考績上又脫一柴字尙書後案採鄭注刪考績二字但云柴燎也非是考績者謂考己之功迹禮器正義云考諸侯功績非也

望秩于山川

周頌鄭箋書曰歲二月東巡守至于岱宗柴望秩于山川徧于羣神正義曰書二月不言徧于羣神此一句衍字也定本集注皆有此一句是由二文相涉後人遂增之耳玉裁按司馬彪祭祀志光武封泰山刻石文曰皇

帝東巡守至于岱宗柴望秩于山川班于羣神遂覲東

后亦有此四字蓋上文不言秩故言徧羣神此言秩則

包攝徧于羣神在內鄭注此云徧以尊卑次秩祭之是

也惠氏集鄭注以此爲上文徧于羣神之注誤也頌般正義鄭以經文前後詳略

互見故引經如是與光武太山刻石文合正義非是

肆覲東后

肆周禮大行人注五帝本紀封禪書漢書郊祀志後漢

書律厤志元和二年詔白虎通巡狩篇春秋公羊隱公

八年何注風俗通義山澤卷十皆作遂

協時月

協白虎通及漢永和二年詔皆作叶叶旪皆古文協字

也尙書大傳不協于極作不叶五行志協用五紀作叶用於此見今文尙書之字未嘗無古文也嘗謂古文尙書今文尙書者猶言古本今本非古文尙書皆用蒼頡古文今文尙書皆用秦隸書也儀禮注古文作某今文作某近人讀之每多淆惑

正日

後漢書律厤志元和二年二月下詔引書歲二月東巡狩至于岱宗柴望秩于山川遂覲東后叶時月正日後漢書律厤志注引月令章句曰帝舜叶時月正日

同律度量衡

馬王姚方輿皆以同字領一句鄭君注敘官典同云同

陰律也不以陽律名官者因其先言耳書曰協時月正日同律度量衡大師職曰執同律以聽軍聲依鄭此注是同律並言管於上文之正字疏云正日同律度量衡者謂正定日之甲乙陰同陽律之長短度之丈尺量之斗斛衡之斤兩六者皆定正之使依法疏蓋循尚書鄭注爲之然則釋文大書同律下云鄭云陰呂陽律也蓋陰呂訓同陽律訓律也史記集解引鄭注律音律恐有刪節

漢書律厤志曰虞書曰乃同律度量衡

修五禮

白虎通巡狩篇尚書曰遂覲東后叶時月正日同律度

㬅衡修五禮

五玉

玉郊祀志作樂不與五帝本紀封禪書同師古曰五樂謂春則琴瑟夏則笙竽季夏則鼓秋則鐘冬則磬也玉裁按顏說五樂必漢魏人音義中語馬作玉班作樂葢同一今文尚書而讀之者各異因而治尚書者所從各異也白虎通引作玉

三帛二生

生封禪書作牲漢書郊祀志二牲師古曰二牲羔鴈也汲古閣刻正文改牲爲生而注不改司馬彪祭祀志五玉三帛二牲一死贄字亦作牲然則五帝本紀白虎通

作生恐後人改耳

一死摯

釋文曰贄本又作摯玉裁按贄者後出之俗字故定從摯說文小徐本曰从手執聲則知作摯者誤也凡漢隸誤者不可爲據

說文十二篇女部曰㜸至也从女埶聲商書曰大命不㜸讀若摯同一曰虞書雉㜸玉裁按虞書雉㜸卽堯典之一死摯也此與土部墊字下文法正同大命不㜸其字之本義也雉㜸則引伸假借也（鄭注尙書曰摯之言至所以自致也是其義通）故引虞書在商書之後中以讀若摯同一曰隔之古文尙書商書虞書皆不作㜸而作摯者安國以今字

讀之旣改從今字矣叔重存其壁中原字於說文猶鄭君注禮每云故書作某古文作某也

白虎通說朝聘書曰五玉三帛二生一死贄玉裁按生當作牲

後漢書祭祀志光武封禪刻石文曰同律度量衡修五禮五玉三帛二牲一死贄

如五器

集韵去聲三十八箇曰如乃個切若也書曰如五器卒乃復鄭康成讀玉裁按此讀今尚書釋文不載蔡駙寶中陳鄂等刪之丁度等自據未改釋文如字本有那音論語如之何卽柰之何也鄭箋詩柔遠能邇云能伽也

御字當亦音乃個反鄭注尚書云如者以物相授與之言故作音者謂鄭乃箇反鄭不作音乃箇之音後人推演其訓爲之耳凡釋文云馬某某反鄭某某反者皆後人於其解得其音爲尚書音者四人中有鄭君後人所托也

尚書集注云依集韵知鄭讀如爲敜鳥籠也玉裁按此語大誤鄭說五器所以盛羔鴈雉相授然則謂器爲敜可通如亦訓敜則牀上施牀矣且郭氏注方言曰敜䍌墓反韵書敜皆在暮韵非乃箇反也如讀爲䍌者自弟五部魚模轉入弟十七部歌麻也

卒乃復五月南巡狩至于南岳如岱禮八月西巡狩至于

西岳如初十有一月朔巡狩至于北岳如初
釋文大書至于北岳如西禮注云方與本同馬本作如
初玉裁按云方與本同者陸氏用王注本作音義謂王
本作如西禮姚方與本亦然也正義本卽方與本也云
馬本作如初者謂如西禮三字馬作如初二字也陸不
單書如西禮兼書至于北岳者如初二字上文已有恐
其易混也公羊傳隱八年疏引鄭注云八月十一月皆
言初然則鄭本與馬本同也今定從馬鄭
歸格于藝祖用特
格當是本作假
藝祖今文尚書作禰祖尚書大傳歸假于禰祖用特五

𦤎一巡守五帝本紀歸至于祖禰廟此皆今文尚書也

王制歲二月東巡守至于岱宗柴而望祀山川覲諸侯

命典禮考時月定日同律禮樂制度衣服正之五月南

巡守至于南嶽如東巡守之禮八月西巡守至于西嶽

如南巡守之禮十有一月北巡守至于北嶽如西巡守

之禮歸假于祖禰用特此用今文尚書作祖禰也大史

公封禪書云文帝使博士諸生刺六經中作王制盧植

云即禮記此篇也

後漢書肅宗紀元和二年二月辛未幸太山柴告岱宗

夏四月乙卯車駕還宮庚申假于祖禰

孝安帝紀延光三年春二月丙子東巡狩辛卯幸太山

柴告岱宗夏四月乙丑車駕入宮假于祖禰

白虎通巡狩篇王者出必告廟何孝子出辭反面事死如事生尙書曰歸假于祖禰曾子問曰王者諸侯出親告祖禰使祝徧告五廟尊親也玉裁按此今文尙書說也古文尙書作藝祖鄭訓爲文祖馬王皆云藝禰也此據今文以釋古文也許叔重說文解字乃不收禰字豈黜今崇古歟禰字自伏生有之故呂伯雝錄之字林補叔重闕遺今固執之徒謂說文無禰字不可用思所以代之其失也愚矣何休注公羊曰父死稱考入廟稱禰疏曰舊說云禰亓旁爾言雖可入廟是神亓猶自冣近于己故曰禰小徐本示部有禰字秋畋也從示爾聲然

則禰廟字本當作迺廟而假秋畋之字也

白虎通三軍篇尚書曰歸假于藝祖玉裁按此藝祖二字淺人用古文尚書改之也白虎通巡狩篇亦引歸假于祖禰不應此獨同古文尚書作藝祖且上文云王者將出辭於禰還格于祖禰下引王制證辭於禰引尚書證還格於祖禰則斷非藝字況下文又云尚書言歸假于祖禰可證乎

尚書大傳說堯典云古者巡守以遷廟之主行出以幣帛皮圭告于祖禰遂奉以載于齊車每舍奠焉然後就舍反必告奠卒斂幣玉藏之兩階之閒蓋貴命也此與禮記曾子問白虎通巡狩篇相合釋歸假于祖禰也淺

人乃刪去尚書大傳禰字

春秋公羊隱八年傳注引尚書歸假于禰祖釋文曰禰本又作藝玉裁按何所據者今文尚書其說六宗用今說可證也淺人改禰爲藝非何意

劉昭祭祀志注曰晉武帝初幽州秀才張髦上疏曰周禮及禮記王制天子將出類於上帝宜於社造於禰巡狩四方覲諸侯歸格于祖禰用特堯典亦曰肆類於上帝禋于六宗望于山川徧于羣神班瑞于羣后肆覲東后叶時月正日同律度量衡巡狩一歲以周爾乃歸格于藝祖用特玉裁按晉初皆治古文尚書故張髦引堯典作藝祖

五載一巡狩

何休公羊注引尚書曰歲二月東巡守至於岱宗柴望秩于山川遂覲東后協時月正日同律度量衡修五禮五玉三帛二生一死贄如五器卒乃復五月南巡守至于南嶽如岱禮八月西巡守至于西嶽十有一月朔巡守至于北嶽如西禮還至嵩如初禮歸格于禰祖用特

惠氏定宇云今文尚書不可攷然何邵公所引不爲無據也玉裁按五帝本紀言巡狩與尚書略同不言中嶽而史記封禪書曰尚書曰舜在琁璣玉衡以齊七政遂類于上帝禋于六宗望于山川徧羣神輯五瑞擇吉月日見四岳諸牧還瑞（徐廣曰一作班）歲二月東巡守至于岱宗

岱宗泰山也柴望秩于山川遂覲東后東后者諸侯也合時月正日同律度量衡修五禮五玉三帛二牲一死贄五月巡守至南岳南岳衡山也八月巡守至西岳西岳華山也十一月巡守至北岳北岳恆山也皆如岱宗之禮中岳嵩高也五載一巡守此獨言中嶽不與本紀同漢書郊祀志曰虞書曰舜在璿璣玉衡以齊七政遂類于上帝禋于六宗望秩于山川徧于羣神揖五瑞擇吉月日見四嶽諸牧班瑞歲二月東巡狩至于岱宗岱宗泰山也柴望秩於山川遂見東后東后者諸侯也合時月正日同律度量衡修五禮五樂三帛二牲一死爲贄五月巡狩至南嶽南嶽者衡山也八月巡狩至西嶽

西嶽者華山也十一月巡狩至北嶽北嶽者恆山也皆如岱宗之禮中嶽嵩高也五歲一巡狩全與封禪書同亦言中嶽或云假令尚書原文無中嶽必不敢增竄愚以爲史漢言至岱宗至南嶽至西嶽至北嶽而不言至中嶽但言中嶽嵩高也然則亦備五嶽之訓故而已風俗通義山澤篇曰謹按尚書歲二月東巡狩至于岱宗柴岱宗泰山也望秩于山川遂見東后東后諸侯也合時月正日同律度量衡修五禮五玉三帛二牲一死贄五月南巡狩至于南嶽南嶽衡山也八月西巡狩至于西嶽西嶽華山也十一月北巡狩至于北嶽北嶽恆山也皆如岱宗之禮中（疑有嶽字）嵩高也王者所居故不巡焉

按應氏說王者所居故不巡焉可證今文古文尚書本皆無至于中嶽之文何邵公則補經文曰還至嵩如初禮蓋亦今文家說而較封禪郊祀爲蛇足矣論衡書虛篇舜巡狩東至岱宗南至霍山西至太華北至恆山不言中嶽亦可以證今文尚書本無中嶽

古人引古有古語未終即於其閒爲之訓故者如孟子梁惠王篇自昔者齊景公問於晏子至章末皆引古也而巡狩者巡所守也述職者述所職也從流下而忘反謂之流從流上而忘反謂之連從獸無厭謂之荒樂酒無厭謂之亾蓋徵招角招是也畜君者好君也皆是孟子訓故語或云巡狩述職流連荒亾晏子訓故語蓋者實之之詞其詩一

句亦是孟子摘取五帝本紀文祖者堯大祖也封禪書
岱宗泰山也亦皆此法

羣后四朝敷奏以言

漢書宣帝紀傅奏其言考試功能應劭曰敷陳也各自
奏陳其言然後試之以官考其功德也師古曰傅讀曰
敷玉裁按古傅敷通用詳禹貢篇

明試以功

說文三篇言部曰試用也從言式聲虞書曰明試以功

車服以庸

公羊桓元年注書曰羣后四朝敷奏以言明試以功車
服以庸疏曰此逸書也言羣后四朝者謂諸侯順四時

而朝也敷奏以言者謂諸侯來朝之時徧奏以言語也言明試以功者國功曰功謂明試以國事之功也言車服以庸者民功曰庸若欲賜車服之時以其治民之功高下矣玉裁按逸書二字當作堯典文三字其下當是鄭注以徐疏於閏月定四時成歲歲二月東巡守皆用鄭注知之作順四時當分四年

尚書大傳唐傳曰書曰明試以功車服以庸

白虎通巡狩篇尚書曰明試以功車服以庸

司馬彪輿服志曰書曰明試㠯功車服㠯庸

肇十有二州

尚書大傳唐傳封十有二山兆十有二州濬川肇作兆

此今文尙書也鄭注云兆域也爲營域以祭十二州之分星也此謂兆爲垗之假借字與周禮同若古文尙書作肇鄭注云舜以青州越海而分齊爲營州冀州南北太遠分魏爲并州燕以北爲幽州新置三州幷舊爲十二州也爾雅釋文鄭意肇訓始前此九州而十二州於此始不若詩生民元鳥肇讀爲兆也

肇從戈肁聲釋文及唐石經不誤俗本作肇非也玉篇五經文字皆云肇俗肇字干祿字書曰肇通肇正今本說文攴部有肇字唐後人妄增入無疑凡古書內從攵作肇皆當改正

王莽傳曰惟在堯典十有二州衞有五服

封十有二山濬川象以典刑流宥五刑鞭作官刑

後漢書肅宗紀元和元年詔曰書曰鞭作官刑

扑作教刑金作贖刑

扑者攴之隸變手與又同也从木作朴非他經同鄉射禮注書曰扑作教刑周禮職金注書曰金作贖刑

眚災肆赦怙終賊刑

徐廣史記注曰終一作衆

欽哉欽哉惟刑之卹哉

匡謬正俗曰古文尚書作惟今文尚書作維玉裁按此據漢石經拓本在祕府者而言也洪氏景伯隸釋石經尚書殘碑維字八見皆從糸

卹今本作恤此衞包改也尚書本皆作卹衞皆改爲恤

妄謂卹恤古今字也攷說文血部卹憂也心部恤憂也

是二字音義皆同然古書不容徑改潘岳耤田賦欽哉

欽哉惟穀之卹李注尚書曰欽哉欽哉惟刑之卹哉說

文引書無㲋于卹字皆從卩

五帝本紀欽哉欽哉惟刑之靜哉徐廣曰今文云惟刑

之謐哉爾雅曰謐靜也索隱曰案古文作卹哉今文是

伏生口誦卹謐聲近遂作謐也玉裁按徐廣所謂今文

歐陽夏侯書之散見僅存者也史記作靜者以故訓易

其字使讀者易通謐訓靜故易爲靜也若古文作卹亦

是靜愼之意周頌誐以謐我春秋傳引詩作何以恤我

今毛詩云假以溢我爾雅釋詁云毖神溢慎也又云氣
謐慎務謐顗頠密寧靜也莊子書以言其老洫也陸德
明云洫本亦作溢同音逸然則邲恤與謐洫皆同部相
假借皆謂慎靜蓋靜慎意得交通未有心氣不靜而可
謂之慎者未有能慎而浮妄之動不除不貊然寧靜者
東原師說邲謐皆謂慎刑無二義也方輿僞傳訓憂誤矣
又按齊物論老洫洫讀同侐詩閟宮有侐靜也釋文云
洫郭許鵙反蓋讀與易闃其無人之闃同姚信闃作閱
古闃音同閱老洫謂寂靜也下文近死之心莫使復陽
也補足老洫二字之恉
漢書刑法志元帝初立乃下詔曰書不云乎惟刑之恤

哉其審核之務準古法朕將盡心覽焉玉裁按元帝及班所用者今文尚書也則恤當本作謐淺人改之如王莽傳之改台爲嗣也其審核之見呂刑合二篇連用古每有此

流共工于幽州

孟子萬章篇舜流共工於幽州射義注流猶放也書曰流共工于幽州王莽傳流棻于幽州放尋于三危殛隆于羽山左氏文十八年正義引流共工于幽州孔傳幽州北裔字皆作州今尚書作洲者衞包以俗字改也

放驩兜于崇山竄三苗于三危

說文七篇宀部曰𡬎塞也從宀𢿱聲讀若虞書曰竄三

苗之竄按說文二竄字今本誤爲𥨻字小徐本已然用本字爲音說文全書內無此例竄字今音七亂切古音七外切見周易訟象傳宋玉高唐賦班固西都賦魏大饗碑辭晉張協七命潘岳西征賦宋謝靈運撰征賦古音𥨻與竄同也轉寫淆譌淺人乃謂古文尚書作𥨻三苗由攷覈未至耳大部⿹𢦏大讀若詩秩秩大猷今本改秩爲⿹𢦏大骨部⿰骨易讀若易曰夕惕若厲俗本脫讀若二字而汗簡乃云古周易作⿰骨易幷誤正同

孟子萬章篇竄作殺殺非殺戮即竄之假借字也古無去聲竄讀如鎩左氏昭元年傳曰周公殺管叔而蔡蔡叔陸氏德明曰蔡說文作槃按說文七篇槃槃散之也

私列桑割二切經典竄蔡殺黎四字同音通用皆謂放
流之也

殛鯀于羽山

說文四篇歺部曰殛殊也从歺亟聲虞書曰殛鯀于羽
山

按爾雅曰殛誅也馬融注尚書趙岐注孟子韋昭注國
語晉語皆同惟說文云殛殊也廁殂殪之閒則訓為死
臯攷春秋左氏傳曰舜臣堯賓于四門流四凶族渾敦
窮奇檮杌饕餮投諸四裔以禦魑魅不言殛為殺然則
放流竄殛正同耳孟子萬章篇引書流共工于幽州放
驩兜于崇山殺三苗于三危殛鯀于羽山四罪而天下

咸服惟改竄爲殺殺卽說文䍜字之假借左氏傳殺管叔而䍜蔡叔是也天問永遏在羽山夫何三年不施王注言堯長放鯀於羽山絕在不毛之地三年不舍其罪也呂覽行論曰帝舜於是殛之於羽山副之以吳刀高誘注云書云鯀則殛死先殛後死也玉裁謂夏本紀舜行視鯀之治水無狀乃殛鯀於羽山以死此語最爲分明因殛而死非訓殛爲殺也左氏傳子產曰堯殛鯀于山其神化爲黃熊以入于羽淵外傳亦言昔者鯀違帝命殛之于羽山化爲黃熊以入于羽淵山海經曰帝令祝融殺鯀于羽郊此皆渾舉不分析之詞其實則先殛後死高注明析韋注晉語又云殛放而殺也此四字依宋本今本

作放殛而殺之鄭志答趙商云鯀非誅死鯀放居東裔至死不得反於朝禹乃其子也以有聖功故堯興之若以爲殺人父用其子而舜禹何以忍乎而尚書云鯀則殛死禹乃嗣興者箕子見武王誅紂今與己言懼其意有慚德爲說父不肖則罪之（則字依宋本禮記正義之字依四庫全書鄭志）子賢則舉之以滿武王意也（見祭法正義）鄭語似迂曲云放居東裔至死不得反朝則洪範所謂殛死者因殛而死甚明何必滿武王意爲此語也且洪範殛死本作極死左氏昭七年釋文殛亦作極多方罰殛本又作極爾雅殛誅也魯頌閟宮小雅菀柳正義皆引作極然則堯典殛鯀亦是極字之假借殛之本義訓爲殊殊之訓死也一曰斷也

殛之所假借爲極極窮也孟子言極之於所往是也大抵說經以文義爲主字書以字形爲主虞書殛訓誅不訓死說文者講字形之書故殂殛殪皆從歺一例訓死而引堯典殛鯀則爲假借於經訓兩不相妨也凡治經不知此者則窒於字凡治說文不知此者則窒於經近有改說文殊字爲誅者窒於經而爲之也

周禮大宰職八柄廢以馭其罪鄭注廢猶放也舜殛鯀于羽山是也玉裁按劉向謂放流竄殛爲四放之罰今淺學謂殛爲殺大誤釋文作極紀力反葉林宗所抄宋本如是通志堂刊本乃妄改之

四罪而天下咸服

史記作皋周字也尙書作辠秦文也秦文見說文序葢漢人以

俗行字改之汗簡曰皐出尙書恐想像之詞耳毛詩罪罟或泥罪之本義釋曰罔罟不知漢以後經典本無皐字

二十有八載

二十唐石經作廿今不從說文廿二十幷也古文省多卅三十幷也古文省是則廿卽二十字卅卽三十字也而廿讀如入卅讀如颯卽以二十三十爲反語爲文辭者如泰刻石維廿六年廿有六年維廿九年卅有七年如顏介稽聖賦有子百廿如韓退之孔戣墓誌孔世卅八皆用以成四字句關成石經毛詩于卅里卅維物終卅里則三字爲句而不可通廣韵注云卅今直以爲三

十字卅今直以爲三十字然則開成毛詩字作卅仍讀三十不讀如颯也此篇廿有八載廿有二人亦仍讀二十不讀如入又無逸卅有三年此篇卅徵庸卅在位皆仍讀三十考漢石經二十作廿四十作卌又考工記輪人桯長倍之四尺者二十分寸之一鄭云故書十與上二合爲廿此尤古文二十作廿之證杜子春以施之此処文理不通而正之者也　唐石經每行十字生卅徵庸卅在位五十載是也今王堯惠所補生三十徵庸三十在位五十載則十二字矣

帝乃殂落

說文四篇歺部曰殂往死也从歺且聲虞書曰勛乃殂

小徐本如是洪氏容齋所引正同大徐本作放勛乃殂集韵十一模所引王氏伯厚藝文志攷引漢儒所用異字正同今大徐本作放勛乃殂落有落字淺人增之也玉裁按孟子春秋緐露帝王世紀皆作放勳字董子用今文尚書者許叔重皇甫士安用古文尚書者疑古文作放勛今文作放勳皆不作帝也又說文無落字當是古文尚書孟子緐露爾雅白虎通有落字則同今文尚書今本古文帝乃殂落恐姚方興本未可爲據陸氏用王本作音義恐不爾師古注王莽傳引虞書放勳乃徂从彳無落字此當是馬鄭王之本或曰爾雅何以同今文尚書歟曰今文亦是周人所習且殂落死也無妨殂字

一句落字一句於古文亦無不合李巡者後漢中黃門必治今文尚書者故云殂落堯死之稱而郭景純因之堯典之紀堯也始言曰放勛終言放勛乃殂其書舜之即眞也始言舜格于文祖舜曰咨四岳終言舜生古史文法精嚴如是自僞孔傳不謂放勳爲堯名而云言堯放上世之功化則放勛乃殂不可通矣於是姚方興僞會之易爲帝字推見至隱其枉斯乎若孟子集注云放勳本史臣贊堯之詞孟子因以爲堯號如其說似尚書本作帝乃殂落孟子易爲放勳其亦誣矣

白虎通崩薨篇曰易言沒者據遠也書言殂落死者各自見義堯見憯痛之舜見終各一也盧氏召弓曰下各

字疑衍玉裁按易言沒者謂包犧氏沒神農氏沒是也殂落謂堯典書堯也死謂堯典書舜也

五帝本紀曰堯立七十年得舜二十年而老令舜攝行天子之政薦之於天辟位凡二十八年而崩按云得舜二十年而老者即今文尚書之徵庸二十舜本紀之年三十堯舉之年五十攝行天子事也云凡二十八年而崩者包上文得舜二十年又加八年言之即舜本紀之得舉用事二十年攝政八年年五十八堯崩也堯典二十有八載合歷試二十年攝政八年言之孟子之所謂舜相堯二十有八載也王充論衡氣壽篇曰堯典曰朕在位七十載求禪得舜舜徵二（今本譌作三）十歲在位堯退

而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣王氏說與史記合皆今文尚書說也至皇甫謐云堯年二十而登帝位以甲申歲生甲辰即帝位甲午徵舜甲寅舜代行天子事辛巳崩年百十八在位九十八年舜攝政二十八年堯與方迴遊陽城而崩尚書所謂二十有八載放勛乃殂落是也按皇甫氏說在位七十載爲自甲申至癸巳則非在位七十載但云在位至今年已七十由是甲午徵舜至癸丑二十年爲甕年九十由是甲寅舜攝政至辛巳凡二十八年而崩爲堯年百十八由其誤會史記堯立七十年得舜二十年而老舜攝政堯避位凡二十八年而崩以爲共

有四十八年而不知史記云二十有八載以合於堯典云凡以括上文二十年極爲明晝折衷之以孟子曰舜相堯二十有八載古文尚書曰登庸三十在位今文尚書曰徵庸二十在位則舜之臣堯竝無四十八年之久且尚書明言朕在位七十載而以未在位二十年在位五十年充之似皆非是至於皇甫謐說堯年二十登帝位計堯壽爲百十八歲王氏仲任說堯卽位之年不知若干歲姚方興僞傳說堯年十六卽位七十載求禪試舜三載自正月上日至崩二十八載壽一百一十七歲乖異難定言厎可績之三載當包於二十八載之中姚氏說非也史記在晉初已轉寫譌繆如秦本紀是時蜚廉爲紂石北方還無所報衆不當作使聲之誤也

蜚廉使於北方還而國滅紂死矣故曰無所報乃為壇於霍太山而報此處句絕下文得石棺是別一事與漢滕公事略同文理極明而皇甫帝王世紀云作石槨於北方然則冠晏之學博而不精其於史記仍譌襲謬可槩見矣其於堯本紀乃誤讀本紀不繆也

魏志明帝紀注詔曰昔放勛殂落四海如喪考妣遏密八音

百姓如喪考妣三載四海遏密八音

三載孟子緐露皆作三年如禹貢作十有三載馬鄭王作十有三年古人文字自不拘也或云三載文陟帝位鄭本作三年亦是一證余謂此或史記作三年而集解因改鄭注同於正文凡若此類甚多閻氏百詩輩槩指為馬鄭之異孔殆非也惟此篇愼徽以下至末乃姚方

輿本未知馬鄭王本何如耳陸用王本而略於方輿本之異同正義用方輿本而略於馬鄭王之異同今人所習皆方輿本也

白虎通四時篇尚書曰三載四海遏密八音按此載字或後人以今本尚書改之者

孟子萬章篇曰堯典曰二十有八載放勳乃徂從彳落百姓如喪考妣三年四海遏密八音

春秋繁露第五十二曰尚書曰二十有八載放勳乃殂落百姓如喪考妣四海之內閼密八音三年

皇甫氏帝王世紀曰尚書所謂二十有八載放勛乃殂落是也百姓如喪考妣三載四海遏密八音太平御覽卷八十

月正元日舜格于文祖

薛綜東京賦注尚書曰正月元日舜格于文祖月正作

正月　格當是本作假

詢于四岳闢四門

說文十二篇門部曰闢開也從門辟聲虞書曰闢四

門從門𠬞玉裁按下一字古文闢字從門𠬞會意𠬞引

也普班切所引虞書則壁中故書然也書序馬本東郊

不闢一作不闢此可證壁中闢皆作闢孔子國以今文

讀之改爲闢而粊誓序則好古所留遺者凡說文引

經載字皆於小篆之下舉壁中尚書古文

明四目達四聰

漢書梅福傳福上書曰所謂辟四門明四目也舜本紀亦作辟四門

達舜本紀作遁今文尚書也

左傳文公十八年杜注曰闢四門達四窻以賓禮衆賢釋文曰窻本亦作聰或疑不應作窻攷風俗通十反篇曰蓋人君者闢門開窻號咷博求此亦用堯典也蓋古文尚書本作囪窗者囪之或字窻又窗之俗體聰又囪之同音字作囪而或如字或讀為聰猶之台可讀為怡尼可讀為昵膚可讀為臚也作窗正合惠氏定宇明堂之說

咨十有二牧

白虎通封公侯篇唐虞謂之牧者何尚質使大夫往來

牧視故謂之牧旁立三人凡十二人尚書曰咨十有二牧旁即方字謂每方立三人也

曰食哉惟時柔遠能邇惇德允元而難任人

任㕁繇謨作壬釋詁任壬佞也

皇氏論語義疏色厲而內荏章江熙曰古聖難於荏人江所據尚書作荏字也

蠻夷率服

漢書景武昭元成功臣侯表引書蠻夷帥服古率帥通用如毛詩率時農夫韓詩作帥時農夫

舜曰

首言舜曰已下乃言帝曰者以别於前文之帝曰且下

言熙帝之載故不敢言帝曰以著舜之見堯於羹牆之
心也堯典之書堯舜如天地然天地並尊而地必包於
天如日月然日月並照而月必兆於日也
谷四岳有能奮庸熙帝之載使宅百揆亮采惠疇
亮字不見於說文今之言小學者謂爲不可用攷戴氏
仲達六書故所引唐本說文皆非作僞如云亮明也从
儿从高省是說文儿部本有此字而轉寫佚之吳志曰
吳主亮字子明蜀志曰諸葛亮字孔明此字以儿高會
意人居高則可遠眺故曰明也爾雅亮相也古輔相與
相視無二義相視卽說文明也之訓也上自唐虞蚤有
亮字而淺者疑之玉裁嘗謂不可以說文盡天下之字

不可以今本說文盡說文之字小學庶可大明矣

時訓詁則專言訓類則統言雖則分別而實相通此時當訓類

僉曰伯禹作司空

風俗通義皇霸篇經曰僉曰伯禹禹平水土下句見呂刑或即約舉此下文

埶文志襍家者流大命三十七篇傳言禹所作其文似後世語玉裁按命即說文古文禹字漢書亦祇此一處不得據自改漢後尚書如汗簡古文四聲韵所載也

帝曰俞咨禹

俞咨五帝本紀作嗟然疑今文尚書咨在俞上也

女平水土惟時懋哉

說文十篇心部曰懋勉也從心楙聲虞書曰時惟懋哉玉裁按大小徐本及玉篇皆作時惟與尚書異本篇又云惟時亮天工五帝本紀作維是勉哉則今文尚書亦作維時矣古懋與茂通用茂之義近美故馬云美也爾雅釋故云茂勉也董仲舒對策郭璞注爾雅皆引書曰茂哉茂哉葢用今文尚書者郭用古文尚書者是則今古文皆一作茂可證也五帝本紀亦以勉字代懋字

禹拜稽首

稽者䭫之假借字也

讓于稷

後世分別社稷字作禝漢人俗字也

契

說文八篇人部曰偰高辛氏之子堯司徒殷之先從人契聲玉裁按此正字也別無他義但爲元王之名故叔重之說解如此蓋壁中尚書正作偰也厹部离字下曰讀與偰同可知漢人通用偰人所共曉不知何時遺去人旁借用書契許云高辛氏之子者左氏傳舜舉高辛氏之子八元使布五教於四方然則偰卽伯奮仲堪叔獻季仲伯虎仲熊叔豹季貍八人中之一也班氏古今人表不得其主名故既舉八元復舉离离者偰之假借字漢書中用字假借極寬說文离字下云讀與偰同者

此謂其音同非謂其字同也米部穪字下云禼古文偰

此淺人妄增非許語也

暨臯陶

說文八篇承部曰臯眾與詞也各本作眾詞與也惟廣韻六至作眾與詞也不誤眾與猶言多與以其字從承故言眾與此字從承自書說字之法也施之於用卽少與亦謂之臯聲虞書曰臯咎繇又曰眾古文臯此等字古轉寫失眞玉裁按蕭該漢書音義云臯尙書音亘沿反可證六朝時尙書作臯今本作暨蓋衛包本音義無臯恐開寶時刪之也釋文於孔序曰臯本又作咎陶本又作繇攷自來古文尙書有作臯陶者有作咎繇者是以顏注漢書引尙書皆作咎繇李注文選則皆作臯陶要之衡以古音則臯陶

二字古在尤幽說文引虞書作咎繇則壁中元本也

帝曰俞女往哉帝曰棄

凡經典棄字唐石經皆作弃此因其字中有世字故避諱從古文作弃不必從也又凡葉字作莱亦是避世字棄字之中本非世字

黎民阻飢

周頌思文鄭箋云昔堯遭洪水黎民阻飢后稷播殖百穀烝民乃粒萬邦作乂正義引舜典黎民阻飢女后稷播時百穀注曰阻讀曰俎阻戹也時讀曰蒔玉裁按凡言讀曰與讀爲同讀曰蒔者易時字作蒔則讀曰俎者豈易阻字作俎乎初疑當是讀如俎謂其音同俎耳旣

思阻字非難識之字鄭君何必比方爲音如戹之讀如聒乎蓋聲中故書作俎故鄭云俎讀曰阻阻戹也學者既改經文作阻則注文不可通乃又倒之云阻讀曰俎經書中此類甚多請言其略周禮司巫祭祀則共匰主及道布及鉏館杜子春云鉏讀爲蒩蒩藉也書或爲蒩謂鉏一本作蒩下文云館或爲飽今本誤衍租字元謂蒩之言藉也祭食有當藉者此文義極明蒩訓藉與說文解字蒩茅藉也正合今本改云蒩讀爲鉏鉏藉也則不可通蟈氏下士一人徒二人鄭司農云蟈讀爲蜮蜮蝦蟇也月令曰螻蟈鳴故曰掌去鼃黽鼃黽蝦蟇屬書或爲掌去蝦蟇元謂蟈今御所食蛙也字从虫國聲也蜮乃短弧與此文義亦

極明說文解字則不用先鄭說謂蜮又作蟈短弧也今本改云蟈讀爲蜮蜮蝦蟇也則不可通土馴鄭司農云馴讀爲訓謂以遠方土地所生異物告道王也爾雅曰訓道也元謂能訓說土地善惡之勢此文義亦極明夏官訓方氏注亦云訓道也今本改訓讀爲馴則不可通司服希冕鄭注希讀爲黹或作絺字之誤也希冕者刺粉米無畫也此文義亦極明與臯陶謨鄭注絺讀爲黹黹紩也見尚書正義正合廣韵引祭社稷五祀則用黹冕今本改云希讀爲絺或作黹字之誤也則不可通祭統鋪筵設詷几爲依神也鄭注詷之言同也此文義極明今本改同之言詷以易識之字更爲難字則不可通穆天子傳西王母爲天子謠曰道里悠遠

山川諫之郭注諫音閒是卽讀諫爲閒明古假借法也顏氏家訓音辭篇云穆天子傳音諫爲閒可證今本作閒音諫則非呂氏春秋卷一仁所私以行大義高注仁讀曰忍行之忍也此文義極明今本正文作忍注作忍讀曰仁行之忍也則不可通西京賦烏獲扛鼎李善注曰說文扛橫關對舉也扛與扛同吳都賦覽將帥之攉勇字从才見毛詩盧令鄭箋五經文字木部攉字下李注毛詩曰無拳無勇攉與拳同今本正文作扛作拳注又譌舛而不可通已上諸條皆因先用注說改正文嗣又用已改之正文改注如改經文之鉏爲耝則注鉏讀爲耝不可通乃又妄改云耝讀爲鉏是也於是如跌䠞如首尾衡曆字與義不

謀上與下不貫矣自陸德明作音義之時已襲此誤本而不省願治古文者於此等留意焉此俎讀曰阻亦其一也古文作俎鄭讀爲阻此正如昧谷壁中作卯谷鄭則讀爲昧也古且與俎音同義同且薦也俎所以薦肉也孔壁與伏壁當是皆本作且伏讀且爲祖訓始孔安國本則或通以今字作俎而說之者仍多依今文讀爲祖訓始如馬季長注是也至鄭乃讀爲阻鄭意以九載績墮黎民久飢不得云始飢故易字作阻云戹也王子雝從之云難也姚方興採王注亦云難也鄭君周頌箋毛詩謚及孟康注漢書引尚書皆依所易之字作阻此引經常例而方興徑用鄭說易尚書經文本字作阻不

作祖亦如僞孔用鄭說易經文作昧谷不作丣谷釋文本簡略且開寶改竄之後原委尤不可攷也若今文尙書作祖飢則其證有五五帝本紀曰黎民始飢一也漢書食貨志曰舜命后稷以黎民祖饑二也孟康注漢書曰祖始也古文言阻三也徐廣史記音義曰今文尙書作祖飢祖始也四也毛詩釋文曰馬融注尙書作祖云始也此馬氏用今文讀祖爲祖五也

宋本毛詩正義黎民俎飢俎讀曰阻（蘇州袁廷檮所藏本如是）與日本七經攷文合

女后稷

鄭云時讀曰蒔按說文蒔更別種也周頌箋云后稷播

殖百穀殖植古通用亦即易時作蒔之意也呂刑曰稷降播種農殖嘉穀祭法曰其子曰農能殖百穀周棄繼之鄭語曰周棄能播殖百穀蔬以衣食民人者也韋注殖長也

帝曰契百姓不親五品不遜

說文十篇心部曰愻順也從心孫聲唐書曰五品不愻玉裁按愻訓順遜訓遁今本古文作遜未審衛包所改抑衛包已前已然禮記緇衣篇恭以涖之則民有孫心毛氏居正所見本孫心二字有作愻一字者漢魏人書內間有愻字而不多見如王肅家語云小人以不愻爲勇學記不陵節而施之謂遜說苑作學不陵節而施之曰馴遜馴皆訓

順也古文尚書五品不遜今文尚書作不訓訓通作馴尚書大傳唐傳曰百姓不親五品不訓則責之司徒史記五帝本紀五品不馴正義曰馴音訓索隱曰史記馴字徐廣皆讀曰訓訓順也殷本紀五品不訓漢書王莽傳司徒主司人道五教是輔帥民承上宣美風俗五品乃訓後漢書周舉傳帝下策問曰五品不訓劉愷傳謂訓五品謝夷吾傳下使五品咸訓於嘉時周禮地官序官注教所以親百姓訓五品按此皆用今文尚書作訓訓順也非教訓之謂鄭注詩禮用今文尚書絕少此其一也

玉裁按說文引堯典假于上下平豑東作宅堣夷鳥獸

毴髦又鳥獸氄毛帝曰疇咨方𣪘僝功又旁逑孱功洪
水浩浩有能俾嬖方命圮族岳曰异哉𦆉類于上帝雉
婺明試以功竄三苗殛鯀于羽山放勛乃殂闢四門時
惟懋哉臯咎繇僉曰伯夷教育子八音克龤龍朕堲讒
說殄行皆言虞書而此句獨言唐書者從今文尚書例
也尚書大傳曰唐傳曰虞傳曰夏傳曰殷傳曰周傳馬
鄭王肅別錄題皆曰虞夏書鄭序以爲虞夏書二十篇
商書四十篇今攷鄭贊云三科之條五家之教三科者
謂虞夏一科商一科周一科也五家無聞焉謂唐一家
虞一家夏一家商一家周一家也五家之教謂五代之
書堯典爲唐書臯陶謨爲虞書禹貢已下爲夏書湯誓

盤庚已下爲商書牧誓已下爲周書今文尚書例也三科謂作三書之時代堯典皋陶謨禹貢是三篇者或曰虞史記之或云夏史記之莫能別異故相承謂之虞夏書商史所記者爲商書周史所記者爲周書古文尚書例也左氏傳以愼徽五典五典克從內于百揆百揆時序賓于四門四門穆穆繫之虞書以敷內以言明試以功車服以庸繫之夏書敷內以言三句是皋陶謨文也是孔子時原以堯典爲虞書皋陶謨及禹貢爲夏書漢初不分別則謂之虞夏書合商書周書而有三科之說其列爲五家者則直曰唐書虞書夏書商書周書許君甚從五家之說者也故引皋陶謨曰虞書引禹貢曰夏書引堯典曰唐

書所引假于上下等句本皆作唐書蓋盡爲淺人轉寫所改其改之未盡者獨留此一處耳徐鍇本唐書曰稘三百有六旬則併此尚存二處今本尚書大傳係惠氏定宇所集其前題虞夏傳唐傳虞夏傳虞傳虞夏傳夏傳云云殆合古文今文而一之未可依據也

論衡正說篇唐虞夏殷周者土地之名堯以唐侯嗣位舜從虞地得達禹由夏而起湯因殷而興武王階周而伐皆本所興昌之地重本不忘始故以爲號若人之有姓矣說尚書謂之有天下之代號唐虞夏殷周者功德之名盛隆之意也故唐之爲言蕩蕩也虞者樂也夏者大也殷者中也周者至也堯則蕩蕩民無能名舜則天下虞樂禹承二帝之業使道尚蕩蕩民無能名殷則道

得中周武則功德無不至其立義美也其襃五家大矣然而違其正實失其初意唐虞夏殷周猶秦之爲秦漢之爲漢秦起於秦漢興於漢中故曰猶秦漢猶王莽從新都侯起故曰亾新使秦漢在經傳之上說者皆復爲秦漢作道德之說矣玉裁按此五家之教之證也三科者古文家說五家者今文家說

女作司徒敬敷五教在寬

駮左氏傳作布王莽傳作輔

殷本紀帝乃命契曰百姓不親五品不訓汝爲司徒而敬敷五教五教在寬○司馬彪禮儀志注丁孚漢儀夏勤策文曰敬敷五教五教在寬　後漢書鄧禹列傳拜

禹爲大司徒策曰百姓不親五品不訓汝作司徒敬敷五教五教在寬袁宏後漢紀三十引書敬敷五教五教在寬此皆用今文尚書也

唐石經五教之下疊五教二字字形隱隱可辨後乃摩去重刻然則唐時本有作敬敷五教五教在寬者與殷本紀合　又案唐石經哉帝曰弃黎民阻飢汝九字一行后稷播時百穀帝曰契九字一行百姓不親五品不遜汝九字一行作司徒敬敷五教在寬九字一行帝曰皋陶蠻夷猾夏寇九字一行賊姦宄汝作士五刑有九字一行但此經通體每行十字諦視初刻則此六行皆十字也一行曰哉帝曰弃黎民阻飢汝后二行曰稷播

時百穀帝曰契百姓三行曰不親五品不遜汝作司徒
四行曰敬敷五教五教在寬帝曰五行曰皋陶蠻夷猾
夏寇賊姦宄六行曰□□□□五刑有字形皆
隱隱可識惟第六行石殘毀首七字新舊刻皆漫滅五
刑有上疑其同僞大禹謨之文云汝作士明于五刑壘
五刑二字同疊五敎文法非此則第六行祇有汝作士
五刑有六字不能成行覆定石經者刪去在寬上疊五
敎二字刪去五刑有上四字共刪去六个字因改此六
行爲某行九字摩去重刻亦可證初刻時所據之本不
與今同也
帝曰皋陶

唐六典卷十八引尙書作咎繇

蠻夷猾夏

漢書匈奴傳贊曰書戒蠻夷猾夏

寇賊姦宄女作士五刑有服

獨斷曰唐虞曰士官史記曰臯陶爲理尙書曰臯陶作

士

呂覽君守篇高注虞書曰臯陶蠻夷猾夏寇賊姦宄女

作士師五刑有服多師字

宄周禮司刑正義引鄭注作軌

五服三就五流有宅五宅三居

王制注虞書曰五流有宅五宅三居正義引鄭注云宅

讀曰咤懲刈之器謂五刑之流皆有器懲刈玉裁按咤

說文作吒集韵云二形一字

史記五帝本紀五流有度五度三居此今文尚書也

惟明克允

堯典者記事之文咎繇謨者記言之文戴先生云爾非若後世之求工也而其工後世莫尚焉左氏春秋季孫行父言舜臣堯舉八愷使主后土以揆百事莫不時序地平天成故虞書數舜之功曰納于百揆百揆時序無廢事也然則舉禹作司空平水土實在臣堯歷試之時又言舉八元使布五教于四方父義母慈兄友弟恭子孝內平外成故虞書數舜之功曰愼徽五典五典克從無違

教也然則舉偰作司徒亦在臣堯歷試之時又言賓于四門流四凶族渾敦窮奇檮杌饕餮投諸四裔以禦魑魅故虞書數舜之功曰賓于四門四門穆穆無凶人也然則流共工放驩兜竄三苗殛鯀亦在臣堯歷試之時且皋陶卽高陽才子庭堅象以典刑非皋陶莫勝任然則舉皋陶作士亦在臣堯歷試之時而帝曰欽哉已下但渾舉之以放流竄殛類敘於象刑之下因枝以振葉也以禹作司空棄后稷偰作司徒皋陶作士補敘於詢岳闢門之時因尾而見首也禹宅百揆爲新命后稷司徒士爲申命前略而後詳前闇而後明渾渾無涯而奇巧乃如是

自愼徽五典已下二十有八載已上舜之美皆堯之美也禹稷契皋陶之美皆舜之美也假令詳書舜之舉愷舉元堯之命諸臣勞之來之等語則無以見歸美於舜以歸美於堯之意故爲檃栝之書此古史之無意爲文而文獨至也非季文子之釋經具在則不得其解矣

帝曰疇若予工僉曰垂哉

釋文曰如字徐音睡玉裁按徐所說舊音也工垂字他書皆作倕山海經南方不距之山巧倕葬其西郭傳云倕堯巧工也音瑞顧命當同此篇

帝曰俞咨垂女共工

共讀爲供他處讀爲供者皆經衞包改竄如召誥無逸

是也惟此幸存其舊

垂拜稽首讓于殳斨暨伯與

漢書古今人表弟二等作朱斨柏譽此今文尚書也古

伯多借柏

帝曰俞往哉女諧

古文苑崔瑗河閒相張平子碑銘辭曰往才女諧章樵

注曰古文尚書哉作才王裁按此謂宋次道家之古文

尚書晁公武刊石於蜀者也薛季宣書古文訓正是此

本故哉皆作才溯厥由來乃僞作古文尚書者竊取張

平子碑耳郭注爾雅引書茂才茂才卽懋哉懋哉也又

論語鄭注曰古字材哉同

帝曰疇若予上下草木鳥獸禹曰

正義曰馬鄭王本皆爲禹曰益哉是字相近而彼誤耳

玉裁按此當依馬鄭王不得從方輿肊改令前後一例

安見益非禹所獨薦也

閻氏百詩尙書古文疏證曰晚出書僉曰益哉三家本僉作禹薦禹同治水者二人曰益曰稷稷既命之仍舊職矣益是時烈山澤之功又畢虞適缺官禹蓋深知其才習於草木鳥獸故特薦之原僞作者心必欲竄爲僉曰不過以上文薦禹及丞下文薦伯夷皆屬僉曰此不宜別一例不知唐虞朝大公眾知其賢則交口譽之而不爲朋黨若獨知其賢卽越眾以對而亦不以爲異愚

于是嘆晚出書之紛紛多事也玉裁按此非枚頤之罪乃姚方興之罪也今按毛詩秦譜正義虞書稱舜曰疇若予上下草木鳥獸禹曰益哉帝曰俞益汝作朕虞此用馬鄭王本不用方興本汲古閣正義作僉禹字之誤文選羽獵賦昔者禹任益虞而上下和草木茂善曰尚書帝曰疇若予上下草木禹曰益哉帝曰益汝作朕虞李氏亦用馬鄭王本與賦文禹任益虞之云相合但其下文又引孔安國曰上謂山下謂澤其所稱孔安國者卽方興也經作禹曰傳同方興蓋方興本亦或作禹曰不則李氏不應經用甲傳用乙尚書正義本特據其作僉者妄指作禹為誤耳

五帝本紀作皆曰益哉皆者僉之訓詁字也此今文尚書也

益哉帝曰俞咨益

漢書百官公卿表曰書載唐虞之際命羲和四子順天文授民時咨四岳呂舉賢材揚側陋十有二牧柔遠能邇禹作司空平水土棄作后稷播百穀禼作司徒敷五教咎繇作士明五刑垂作共工利器用𦫿作朕虞育草木鳥獸伯夷作秩宗典三禮夔典樂和神人龍作納言出入帝命師古曰𦫿古益字也玉裁按卽說文所載籀文嗌字也同音假借爲益字今本漢書及集韵等書皆譌失其眞矣漢書伯益字亦惟此一處作𦫿餘不爾

女作朕虞

秦詩譜云有伯翳者實皐陶之子佐禹治水水土既平舜命作虞官掌上下草木鳥獸

王莽傳更名水衡都尉曰予虞按予虞即堯典之朕虞謂朕之虞官也鄭注云言朕虞重草木鳥獸是也莽之不通文理與更名大理曰作士少府曰共工同一可笑工乃官名共工猶作士也師古注共讀曰龔是也莽於人名不欲其二字於官名不欲其一字又攷五帝本紀以垂爲共工以益爲朕虞百官公卿表垂作共工益作朕虞文選廿七注應劭曰尚書曰禹作司徒誤空之棄后稷契司徒皐繇作士師此亦有師字垂共工益朕虞伯夷秩

宗夔典樂龍納言凡九官也按此劉向上災異封事舜
命九官濟濟相讓注也與五帝紀百官公卿表皆以共
工朕虞爲官名今文家說如是
又按五帝本紀皋陶爲大理伯夷主禮垂主工師益主
虞棄主稷契主司徒龍主賓客則司馬未嘗并朕爲官
名也
益拜稽首讓于朱虎熊羆帝曰俞往哉女諧
左氏伯虎仲熊叔豹季貍按季貍古今人表作季熊熊
疑羆之誤即益所讓之虎熊羆蓋朱虎熊羆四人名也
方輿採馬王說朱虎熊羆爲二臣名
帝曰咨四岳有能典朕三禮僉曰伯夷

說文五篇亼部曰僉皆也從亼從吅從从虞書曰僉曰伯夷按尚書僉字始見於四岳舉鯀亦可以見古人偁引之不拘也

帝曰俞咨伯

白虎通王者不臣篇先王老臣不名親與先王勠力共治國同功於天下故尊而不名也尚書曰咨爾伯不言名也孫氏詒穀志祖曰案舜帝之命官於伯夷獨曰俞咨伯而不名疑白虎通所云乃古書說相傳如此玉裁按葢今文尚書說也五帝本紀嗟伯夷豈大史公以意補夷字與

女作秩宗

周禮春官序官注鄭司農曰書堯典曰帝曰咨四岳有
能典朕三禮僉曰伯夷帝曰俞咨伯女作秩宗
夙夜惟寅直哉惟清伯拜稽首讓于夔龍帝曰俞往欽哉
漢時緯書夔有作歸者水經注江水篇樂緯曰昔歸典
協聲律宋忠曰歸即夔太平御覽八十二引尚書中候
讓于益歸注歸讀曰夔
帝曰夔命女典樂
樂記注書曰夔命女典樂
教胄子
古文尚書作胄子今文尚書作育子五帝本紀曰教穉
子爾雅釋言育稚也邶風鄭箋云昔育之育稚也豳風

鬻子之閔斯毛傳云鬻子稚子也史記多以訓故字代經字此穉子卽經之育子合之楊雄宗正箴云各有育子世以不錯子雲箸作多用今文尚書然則今文尚書作育子可證也知古文尚書作冑子者釋文曰冑直又反王云冑子國子也馬云冑長也敎長天下之子弟陸用王本爲音義王本馬本作冑則鄭本亦作冑可知史記集解引鄭注曰國子也然則王注卽襲鄭注王制注云虞書曰夔命汝典樂敎冑子是鄭本同王本也說文十四篇𠫓部曰育養子使從（依玉篇眾經音義）善也从𠫓肉聲虞書曰敎育子此引今文尚書也大司樂注云若舜命夔典樂敎育子是也此亦引今文尚書也許君偁孔氏

而不廢今文鄭君注禮多倂古文而閒用今文如度西曰栖殺親百姓訓五品皆是也大司樂釋文曰育音胄本亦作胄按本亦作胄者或用古文尚書改之也攷育胄二字音義皆通育從肉聲胄從由聲肉由同部爾雅猶如麂舍人猶作鬻卽鬻字郭音育胄亦可讀余六育亦可讀直又也爾雅釋故育長也又曰育養也毛公詩傳育長也馬注尚書胄長也長養義近而育胄訓同馬云教長天下之子弟則與許君養之使從善正合皆教胄連讀而其他或訓爲稺子或訓爲國子則言其可長可養也皆胄子連讀

裴駰集解曰案尚書作胄子稺胄聲相近玉裁按稺胄

聲相近此裴氏語也或於其上妄加孔安國曰四字不知裴氏時姚方興所上舜典孔傳未出故太史公虞舜紀同於尚書愼徽五典以下者裴氏祇引馬融鄭玄王肅語絕無孔安國曰也按史記者當删此四字索隱正義引孔安國曰者信方興所作爲孔安國所作也

直而温寬而栗

說文七篇卤部曰𣡌古文栗也大徐本作古文小徐本作籀文今按當有籀文古文各一字而脫其一以卤籀文作𣡌㮚籀文作𣡌又玉篇云㮚籀文作𣡌例之則從三卤作𣡌者籀文也從卤從二卤作㮚者古文也卤古文㐭也今說文作𣡌恐有譌從㐭從二卤徐巡說木至西方戰栗也玉裁按後漢書杜林傳曰濟南徐巡始師事衛宏後更受林學前於西州得桼書古文尚書一

卷雖遭艱困握持不離以示宏等曰林流離兵亂常恐斯經將絕何意東海衛子沛南徐生復能傳之是道竟不墜於地也宏巡益重之於是古文遂行衛宏傳亦曰時沛南徐巡師事宏後從林受學亦以儒顯木至西方戰㮚徐生釋从西之故也論語周人以栗曰使民戰栗西方者秋秋之爲言揫也故古文㮚木字從西取戰㮚之誼而凡戰㮚字皆用此也堯典咨繇暮寬而㮚葢壁中尙書作𣡕而徐巡說其字恉如此會意字也㠯部陧凶也亦徐巡說

閻氏百詩尙書古文疏證云禮記鄭注引簡而辨王氏鳳喈尙書後案亦云今案禮記注絕無此語惟表記虞

帝寛而有辨注云辨別也猶寛而栗也引虞書無異閻氏筆誤

剛而無虐簡而無傲

傲漢志作敖

詩言志歌永言聲依永

漢書禮樂志歌咏言聲依咏藝文志書曰詩言志哥詠言故哀樂之心感而哥詠之聲發誦其言謂之詩詠其聲謂之哥論衡謝短篇尚書曰詩言志歌詠言玉裁按古人引書多作詠正義曰定本經作永字訓爲長釋文曰永徐音詠又如字五帝本紀歌長言則其字亦作永與班異

律和聲八音克諧

說文二篇龠部曰龤樂和龤也從龠皆聲虞書曰八音克龤玉裁按龤今字作諧猶龢今字作和也

漢書禮樂志云帝舜命夔曰女典樂敎胄子直而溫寬而栗剛而無虐簡而無敖詩言志歌咏言聲依咏律和聲八音克諧師古曰敖讀曰傲咏古詠字也玉裁按說文咏或詠字也班用今文而作胄子者或冑育古通用或淺人所改未可定也

無相奪倫神人以和夔曰於予擊石拊石百獸率舞

釋文曰於如字或音烏而絕句者非玉裁按依釋文則當作于如孟子女其于予治僞書旣作於則音烏句絕

是也史記正義曰於昚烏
漢書禮樂志云書曰擊石拊石百獸率舞
論衡感虛篇尙書曰擊石拊石百獸率舞
風俗通義聲音篇書曰擊石拊石百獸率舞
帝曰龍朕堲讒說殄行
說文十三篇土部曰垐以土增大道上從土次聲堲古文垐從土卽虞書曰龍朕堲讒說殄行堲疾惡也玉裁按卽下當有聲字古文㠯卽爲聲小篆改從次聲者古音次讀如漆是以周官巾車然祺軟飾今本譌髤杜子春軟讀爲桼垸之桼王符潛夫論次室倚立而歎嘯卽列女傳漆室之女康誥以次女封孫卿書兩引次皆爲卽也

引虞書者明假借之法此垔字不訓以土增大道上乃疾惡字之假借古文聲卽聲疾聲同在第十二部許君恐人不曉故又箋之曰垔疾惡也惡當依俗讀去聲首部引布重莞席而釋之曰纖蒻席也謂此莞非火不明之訓也口部引洪範曰圛而釋之曰圛者升雲半有半無也謂此圛非回行之訓也學者可以得其通例矣釋文徐在力反此今音也古音在悉反塈古音同今音疾資切

震驚朕師

吳志吳主傳評曰讒說殄行陳氏用古文尙書也

史記朕畏忌讒說殄僞振驚朕衆徐廣曰一云齊說殄

行振驚衆玉裁按畏忌者望之訓故齊者譏之駁文齊疾也謂利口捷給也僞玩張氏正義本只作爲張音危睡反耳爲與行義通殄爲振驚朕衆六字連讀言盡爲振驚朕衆之事也以爲代行則行讀如字據賈捐之傳今文尚書亦作殄行也

漢書賈捐之傳書曰讒說殄行震驚朕師

命女作內言夙夜出內朕命惟允

二內字今本皆作納下內字五帝本紀百官公卿表作入今文尚書也

帝曰咨女二十有二人

二十開成石經作廿

欽哉惟時亮天功

亮天功五帝本紀作相天事亮訓相此本爾雅釋詁姚方興於亮采及此皆訓信按說文諒信也亮明也是假亮爲諒也假借無礙於說經然曰信立其功曰信立天下之大功不亦拙乎功蓋今文尚書作工故五帝紀於此曰相天事於皋陶謨天工人其代之亦詁以天事古者工有事訓也

三載考績三考黜陟幽明庶績咸熙

漢書李尋傳尋對災異曰經曰三載考績三考黜陟

白虎通攷黜篇兩言尚書曰三載考績三考黜陟

玉裁按李尋班固皆言三考黜陟不連幽明字合之五

帝本紀云三歲一考功三考絀陟遠近衆功咸興以遠
近詁幽明而下屬然則今文家皆於黜陟句絕也姚方
興讀黜陟幽明葢本馬王與
又按尚書大傳曰書曰三歲攷績三攷黜陟幽明其訓
曰積不善至於幽六極以類降故黜之積善至於明五
福以類相升故陟之不必今文家幽明下屬也又谷永
待詔公車對曰經曰三載考績三考黜陟幽明
分北三苗
吳志虞翻傳注曰翻奏鄭解尚書違失事曰尚書分北
三苗北古別字鄭訓北言北猶別也誠可怪也玉裁按
說文九篇厶部曰厶姦衺也韓非曰倉頡作字自營爲

厶二篇八部口公平分也從八厶八猶背也韓非曰背厶爲公所引韓非語相聯屬五蠹篇昔者倉頡之作書也自環者謂之私背私者謂之公公私之相背也乃倉頡固已知之矣自營爲厶六書之指事也八厶爲公六書之會意也韓非以背訓八故許君釋之曰八猶背也尚書分北三苗鄭君注曰三苗爲西裔諸侯者猶爲惡乃復分北流之北猶別也古北背同音通用韋昭吳語注曰北古之背字許君云八別也象分別相背之形又云八猶背也與鄭注北猶別也正互相發明分別之乃相偝背其義相足故許不云八背也而云猶背也鄭不云北別也而云猶別也凡古訓故之言猶者視此矣廣

翻不知堯典經文自作北字鄭注是古義輒欲改為𠔁字而譏鄭非也說文八部又曰𠔁分也從重八八別也亦聲孝經說曰故上下有別虞蓋因北字篆作𠔁疑為𠔁字之誤不知北可訓別無煩改字且𠔁別同義同音而異字許君未嘗以𠔁為古文別字繫諸冎部別字後也玉篇汗簡皆云𠔁古文別誤由仲翔耳周官經大卜掌三易一曰連山二曰歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四楊氏用修丹鉛錄謂別當作𠔁以从重八正與六十有四巧合也玉裁謂三易每易有八每八分六十四故云其別下文其經運十其別九十亦是每夢有十每十分九十用修巧合之說於三易可通於三

參何以說且㕣字訓分非如二十幷爲廿三十幷爲卅之例未可以易字義而改經字矣孝經說曰故上下有別此亦引古說字形如蘺相豐利㐬之比引易百穀艸木麗于地說蘺字從艸麗會意引易地可觀者莫可觀於木說相字從目木會意引易豐其屋說寷字從宀豐會意引易利者義之和也說利字從和省之意引易突如其來如不孝子突出不容於內也說㐬字從到子之意此引上下有別說重八之意上別下別故其字從重八也

又按惠氏定宇集尚書鄭注不載虞翻別傳四事意謂仲翔詆鄭鄭未嘗作昧谷鄭未嘗作分北三苗鄭未嘗

訓洮浣衣也豈知鄭注實實如此至同爲酒杯更不待言矣

舜生三十徵庸三十在位五十載陟方乃死

三十在位今文尚書作二十鄭君用今文注古文讀三十爲二十可考而知也五帝本紀曰舜年三十堯舉之此生三十而徵庸也年五十攝行天子事此徵庸二十而在位也年五十八堯崩此所謂二十有八載放勳乃殂落也年六十一代堯踐帝位此三年闕密之後乃踐帝位也踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野此在位五十載陟方乃死也司馬子長據今文尚書爲史記此今文尚書之一證也論衡氣壽篇曰堯典曰朕在位

七十載求禪得舜舜徵二十歲（今本誤作三十）在位堯退而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣又曰舜生三十徵用二十（今本誤作三十）在位五十載陟方乃死適百歲矣此又今文尚書之一證也孟子萬章篇曰五十而慕者予於大舜見之矣趙注書曰舜生三十徵庸二十（今本注疏誤作五十孔刻孟子注誤三十）在位在位時尚慕故言五十也玉裁按倘同古文尚書作三十在位則不爲五十而慕之證矣此又今文尚書之一證也

尚書正義曰鄭[元]（宋本元本明監本作[元]不誤汲古閣本作云誤也）讀此經云舜生三十謂生三十年也登庸二十謂歷試二十年在位五十載陟方乃死謂攝位至死爲五十年舜年一百

歲也王伯厚以來皆以此爲尚書鄭本鄭說今按鄭本果如此則不當言鄭某讀此經云正義全書引鄭注皆言鄭某云鄭云無有言鄭某讀此經云者然則古文作登庸三十鄭注云三十當爲二十以今文正古文故孔沖遠謂之讀此經也假令鄭本作登庸二十與方輿所據馬王本不同則釋文正義皆必顯別之云三十鄭本作二十不若是壘壘而已近人多不解讀字之恉讀有擬其音者某讀如某是也讀有易其字者某讀爲某是也凡言讀爲音韵必相近有音韵絕不相近而焯知譌誤易其字者如某當爲某字之誤也是也或云當爲某或云讀當爲某此三十當爲二十與儀禮之四當爲三正同皇甫謐

曰史記集解徐廣引舜以堯之廿一年甲子生三十一年謂舜三十一歲也甲午徵用七十九年謂舜七十九歲也太平御覽引帝王世紀舜八十卽眞壬午卽眞百歲癸卯崩太平御覽卷八十一引帝王世紀曰舜年八十卽眞以仲冬甲子月次于畢始卽眞八十三而薦禹九十五而使禹攝政攝五年有苗氏叛南征崩于鳴條年百歲皇甫亦用今文尚書說爲韓退之佛骨表所本而云甲午徵用壬午卽眞則自甲午至辛巳共四十八年與其紀堯者合而與堯典孟子不合由誤讀史記凡二十八年五字也堯之二十有八載合舜之徵庸二十攝位八年言之孟子所謂相堯二十有八載也舜之在位五十載合攝位八年如喪三年卽眞四十年言之堯典

自愼徽巳下乃徽庸二十年之實乃言底可績三載此三載在二十年內也自正月上日受終于文祖巳下乃攝位八年之實合二十年八年爲二十有八載自月正元日舜假于文祖至分北三苗乃卽眞四十年之實併前攝位八年如喪三年（其一在八年內）爲在位五十載此今文家說也姚方興注則云三十徵庸三十在位服喪三年其一在三十之數爲天子五十年凡壽百一十二歲此非方興之說採馬王之說爲之也然則鄭以今文讀古文馬王則墨守古文不讀徵庸三十爲二十不牽合前文二十有八載不謂攝位爲在位佀較今文家說爲易了

錢氏曉徵曰登庸二十的是古文所云鄭某讀此經云
者謂他家於庸字句絕鄭於三十二十句絕爲異
也玉裁按劉恕通鑑外紀引王肅注云歷試三載其一
在徵用之年其餘二載與攝位二十八年凡三十歲然
則王本作三十在位甚顯白焉鄭本當同也
又按大戴禮五帝德云二十以孝聞乎天下三十在位
嗣帝所五十乃死與今文尚書合此鄭所以讀從今文
也二十以孝聞之後又十年堯舉之又二十年乃攝行
天子事是爲大戴禮之三十在位大戴之三十在位合
上文二十言之今文尚書之二十在位合上文舜生三
十言之皆是五十歲合下文五十乃死則皆百歲也故

曰大戴與今文尚書合

又按鄭君云登庸二十載古文尚書作登庸今文尚書作徵庸方輿本作徵未是中庸鄭注曰徵或爲登（宋版如是）上檀弓舜葬於蒼梧之野注舜征有苗而死因留葬焉書說舜曰陟方乃死

陸德明序錄曰江左元帝時豫章內史枚頤奏上孔傳古文尚書亡舜典一篇購不能得乃取王肅注堯典從昚徽五典以下分爲舜典篇以續之後范甯變爲古文集注俗閒或取其舜典篇以續孔氏玉裁按此言枚頤尚書初出自昚徽已下經傳俱亡故或用王肅傳或用范甯注補之傳注用王范則經文亦王范本王范本必

卽馬鄭本是則舜生三十以下非僞孔本而實馬鄭王范本也陸又曰齊明帝建武中吳興姚方興采馬王之注造孔傳舜典一篇云於大航頭買得上之是則正義舜典一篇孔傳正姚方興所采馬王之注僞爲之者而脊徵已下經文卽馬王本更無疑矣安得云舜生三十徵庸三十乃僞孔所妄改乎舜年百一十二歲之云非馬季長語則王子雝語也絕非出於作僞孔傳全書者之手　僞孔傳又有眞有僞五十七篇出於一人之手僞孔傳之眞者也舜典一篇出於姚方興之手僞孔傳之僞者也　姚方興作舜典僞孔傳而采馬王注爲之則非杜撰也其於經文但僞造曰若稽古帝舜曰重華

協于帝十二字以傳合僞孔序云伏生以舜典合于堯典復出此篇之語庚正義所載此十二字之傳出方興杜撰者而濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位十六字並此十六字之傳則又不知出誰氏之手故釋文序錄曰姚方興造孔傳舜典一篇上之梁武時爲博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相承接所以致誤舜典首有曰若稽古伏生雖昏耄何容合之遂不行用是則此十二字梁武所不信梁武意孔本舜典卽當從脊徽起不必袞顯可謂觀書眼如月但知姚之詐而未知孔之詐也釋文又曰此十二字是姚方興所上孔氏傳句題本無阮孝緒七錄亦云然陸謂方興所上孔氏傳有

之王肅本本無之陸所爲音義用王肅本上文言之明

矣釋文又曰方興本或此十二字下更有濬哲文明溫

恭允塞[元]德升聞乃命以位凡二十八字異句絕聊出之

句絕於王注無施也云凡二十八字異者合上二字十六

字計之凡廿八字皆王肅本所無也音義既用王肅本

則二十八字不當存而大書十二字綴書十六字以存

之故云聊出之也雖出此二十八字而王本無注故曰

於王注無施也十六字不大書者此又方興本之別本

尤不可信也竊謂方興當日讀孔序則愼徽已下爲舜

典而愼徽五典斷非一篇起語乃不疑孔說之妄輒摹

擬堯典造十二字加於馬王本經文愼徽之上乃後可

采馬王注作僞傳苦心今如可見而得其書者以眘徽五典云云可配以親九族云云重華協於帝五字不足配放勳已下二十四字乃更增十六字或梁武駁十二字不行之後方興又私益之故流傳有此二本也方興殊不思始作僞孔傳者其用心苦而巧孔傳之亾非枚頤亾之作僞孔傳者亾之也何以亾之亦知眘徽五典不得爲一篇起語而其說已立其序已成不能更革將欲增之則衛賈馬鄭本具在即梁武所議亦早計及之將欲不增則非比般庚顧命之天然分析爲三爲二絕無善策乃僞託於亾任天下後世遵吾說者或徑析之無所增或增數語而議議之矢不集於我且此篇孔傳

亾而不補則正可證未亾者之皆眞非贋其用心之狡
至於如此而方興乃爲之奴也　一陸所音舜典王肅注
也正義所疏舜典姚方興采馬王注造爲孔傳者也陸
不信姚注而孔穎達信之故正義云昔東晉之初豫章
內史梅賾上孔氏傳猶闕舜典自乃命以位以上二十
八字世所不傳多用王范之注補之而皆以愼徽已下
爲舜典之初至齊蕭鸞建武四年吳興姚方興於大航
頭得孔氏傳古文舜典亦類太康中書乃表上之事未
施行方興以罪至致至隋開皇初購求遺典始得之云
方興得孔氏傳古文舜典不云方興採馬王注造孔傳
舜典一篇蓋謂此爲眞孔傳而方興得之故爲之正義

猶謂二十五篇爲眞古文而枚頤得之故舍馬鄭王本而用孔本也釋文自愼徽已下舉馬云王云頗詳既用王注本爲音義則不當音王云猶用孔傳爲音義不言孔云也而必以王云與馬云並舉者正爲表方興注所襲王云必先於馬云者猶用孔傳作音義必先孔後馬鄭王也若正義用姚方興注姚方興用馬王之本采馬王之注馬王之本則眞古文尚書也原流井然近注尚書者乃云徵庸三十系僞孔所妄改登庸二十爲眞古文尚書欲尊眞古文而轉毀廢之則攷核之未至也

陸氏序錄云范甯變爲古文集注今本古字譌作今字朱氏錫鬯答毛大可書引之非也云變者變孔傳古文

尚書爲之蓋兼注五十八篇兼採馬鄭王三十一篇注
說也至隋時其書已亾僅存舜典一篇故正義云范注
以愼徽爲舜典之初隋書經籍志有晉豫章太守范甯
注古文尚書舜典一卷云梁時有甯注尚書十卷亾唐
初釋元應作大唐衆經音義引范甯尚書集解寇賊姦
宄之說所以獨存舜典一篇者正因陸氏孔氏所云用
此注補孔傳之亾也至正義用方興注而此一篇又亾
不見於舊唐書經籍志唐書藝文志矣○舜典一篇孔
傳亾必經傳俱亾非有經無傳也若枚頤所獻有經文
起於愼徽則方興何敢肊加十二字又加十六字梁武
何難云梅頤所獻經文不如是以折之毛大可云傳亾

非經亾晉說也釋文於他篇俱記馬鄭王本之異孔者此篇秖載馬本作如初異於王本方興本之如西禮。方興自愼徽已下大約與馬鄭王本略同惟僉曰益哉與馬鄭王不合正義已言之放勳乃殂落作帝乃殂落正義雖不言馬鄭王皆作放勳竊意必方興所改釋文皆不言者釋文祗載馬鄭之異於王若方興本之有異不屑載也如初作如西禮則載之者因王本而及之也。帝王世紀所引放勳乃殂落不同方興本蓋用馬鄭王本也尚書正義曰晉書皇甫謐傳云姑子外弟梁柳邊得古文尚書故作帝王世紀往往載孔傳五十八篇按帝王世紀今不傳所云載孔傳五十八篇者未知其

審見於太平御覽者云太甲一名祖甲高國三十三年與孔傳合○孔叢子小爾雅皆系僞書其論書篇雜取尚書大傳王肅尚書注爲之如有鰥在下七觀欽誠而愛深欽四鄰諸條皆尚書大傳也如說內于大麓禋于六宗其在祖甲諸條皆王肅尚書注也皇甫士安帝王世紀說太甲固引孔叢憂思三年追悔前愆之語則孔叢子在晉初已有之蓋僞孔古文尚書僞孔安國傳僞孔安國孝經傳僞孔安國論語訓僞家語僞孔叢子皆出一時大約王肅爲之君而皇甫士安輩爲之徒故僞孔傳多與王肅合士安帝王世紀蒐採至富凡作僞之書皆所不廢

五帝本紀曰帝堯者放勛其仁如天其知如神就之如日望之如雲富而不驕貴而不舒黃收純衣彤車乘白馬能明馴德以親九族九族既睦便章百姓百姓昭明合和萬國乃命羲和敬順昊天數法日月星辰敬授民時分命羲仲居郁夷曰暘谷敬道日出便程東作日中星鳥以殷中春其民析鳥獸字微申命羲叔居南交便程南為敬致日永星火以正中夏其民因鳥獸希革申命和仲居西土（徐廣曰一無土字以為西者今天水之西縣也）曰昧谷（徐廣曰一作栁）谷敬道日入便程西成夜中星虛以正中秋其民夷易鳥獸毛毨申命和叔居北方曰幽都便在伏物日短星昴以正中冬其民燠鳥獸氄毛歲三百六十六日以閏

月正四時信飭百官衆功皆興堯曰誰可順此事放齊曰嗣子丹朱開明堯曰吁頑凶不用堯又曰誰可者讙兜曰共工旁聚布功可用堯曰共工善言其用僻似恭漫天不可堯又曰嗟四嶽湯湯洪水滔天浩浩懷山襄陵張氏正義湯湯洪水蕩蕩懷山襄陵浩浩滔天下民其憂有能使治者皆曰鯀可堯曰鯀負命毀族不可嶽曰异哉試不可用而已堯於是聽嶽用鯀九歲張氏正義作載功用不成堯曰嗟四嶽朕在位七十載汝能庸命踐朕位嶽應曰鄙德忝帝位堯曰悉舉貴戚及疏遠隱匿者衆皆言於堯曰有矜在民閒曰虞舜堯曰然朕聞之其何如嶽曰盲者子父頑母嚚弟傲能和以孝烝烝治不至姦堯曰吾其試哉於

是堯妻之二女觀其德於二女舜飭下二女於嬀汭如婦禮堯善之乃使舜慎和五典五典能從乃徧入百官百官時序賓於四門四門穆穆諸侯遠方賓客皆敬玉裁按四門穆穆四字當是淺人妄增堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷堯以為聖召舜曰女謀事至而言可績三年矣女登帝位舜讓於德不懌正月上日舜受終於文祖文祖者堯大祖也於是帝堯老命舜攝行天子之政以觀天命舜乃在璿璣玉衡以齊七政遂類於上帝禋于六宗望於山川辯於羣神揖五瑞擇吉月日見四嶽諸牧班瑞歲二月東巡狩至於岱宗柴望秩於山川遂見東方君長合時月正日同律度量衡修五禮五玉三帛二生

一死爲摯如五器卒乃復五月南巡狩八月西巡狩十一月北巡狩皆如初歸至于祖禰廟用特牛禮五歲一巡狩羣后四朝徧告以言明試以功車服以庸肇十有二州決川象以典刑流宥五刑鞭作官刑扑作敎刑金作贖刑眚烖過赦怙終徐廣曰一作衆賊刑欽哉欽哉惟刑之靜哉讙兜進言共工堯曰不可而試之工師共工果淫辟四嶽舉鯀治鴻水堯以爲不可嶽彊請試之試之而無功故百姓不便三苗在江淮荆州數爲亂於是舜歸而言於帝請流共工于幽陵以變北狄徐廣曰變一作燮放讙兜於崇山以變南蠻遷三苗於三危以變西戎殛鯀於羽山以變東夷四辠而天下咸服堯立七十年得舜二

十年而老令舜攝行天子之政薦之於天堯辟位凡二十八年而崩百姓悲哀如喪父母三年四方莫舉樂以思堯堯知子丹朱之不肖不足授天下於是乃權授舜授舜則天下得其利而丹朱病授丹朱則天下病而丹朱得其利堯曰終不以天下之病而利一人而卒授舜以天下堯崩三年之喪畢舜讓辟丹朱於南河之南諸侯朝覲者不之丹朱而之舜獄訟者不之丹朱而之舜謳歌者不謳歌丹朱而謳歌舜舜曰天也夫而後之中國踐天子位焉是爲帝舜

虞舜者名曰重華重華父曰瞽叟瞽叟父曰橋牛橋牛父曰句望句望父曰敬康敬康父曰窮蟬窮蟬父曰帝

顓頊顓頊父曰昌意以至舜七世矣自從窮蟬以至帝
舜皆微爲庶人舜父瞽叟盲而舜母死瞽叟更娶妻而
生象象傲瞽叟愛後妻子常欲殺舜舜避逃及有小過
則受罪順事父及後母與弟日以篤謹匪有解舜冀州
之人也舜耕歷山漁雷澤陶河濱作什器於壽丘就時
於負夏舜父瞽叟頑母嚚弟象傲皆欲殺舜舜順適不
失子道兄弟孝慈欲殺不可得即求常在側舜年二十
以孝聞三十而帝堯問可用者四嶽咸薦虞舜曰可於
是堯乃以二女妻舜以觀其內使九男與處以觀其外
舜居嬀汭內行彌謹堯二女不敢以貴驕事舜親戚甚
有婦道堯九男皆益篤舜耕歷山歷山之人皆讓畔漁

雷澤雷澤上人皆讓居陶河濵河濵器皆不苦窳一年而所居成聚二年成邑三年成都堯乃賜舜絺衣與琴爲築倉廩予牛羊瞽叟尙復欲殺之使舜上塗廩瞽叟從下縱火焚廩舜乃以兩笠自扞而下去得不死後瞽叟又使舜穿井舜穿井爲匿空旁出舜旣入深瞽叟與象共下土實井舜從匿空出去瞽叟象喜以舜爲已死象曰本謀者象象與其父母分於是曰舜妻堯二女與琴象取之牛羊倉廩予父母象乃止舜宮居鼓其琴舜往見之象鄂不懌曰我思舜正鬱陶舜曰然爾其庶矣舜復事瞽叟愛弟彌謹於是堯乃試舜五典百官皆治

昔高陽氏有才子八人世得其利謂之八愷高辛氏有

才子八人世謂之八元此十六族者世濟其美不隕其名至於堯堯未能舉舜舉八愷使主后土以揆百事莫不時序舉八元使布五教于四方父義母慈兄友弟恭子孝內平外成昔帝鴻氏有不才子掩義隱賊好行凶慝天下謂之渾沌少皞氏有不才子毀信惡忠崇飾惡言天下謂之窮奇顓頊氏有不才子不可教訓不知話言天下謂之檮杌此三族世憂之至于堯堯未能去縉雲氏有不才子貪於飲食冒于貨賄天下謂之饕餮天下惡之比之三凶舜賓于四門乃流四凶族遷于四裔以御螭魅於是四門辟言毋凶人也舜入于大麓烈風雷雨不迷堯乃知舜之足授天下堯老使舜攝行天子

政巡狩舜得舉用事二十年而堯使攝政攝政八年而
堯崩三年喪畢讓丹朱天下歸舜而禹皋陶契后稷伯
夷夔龍垂益彭祖自堯時而皆舉用未有分職於是舜
乃至於文祖謀于四嶽辟四門明通四方耳目命十二
牧論帝德行厚德遠佞人則蠻夷率服舜謂四嶽曰有
能奮庸美堯之事者使居官相事皆曰伯禹為司空可
美帝功舜曰嗟然禹汝平水土維是勉哉禹拜稽首讓
於稷契與皋陶舜曰然往矣舜曰棄黎民始飢汝后稷
播時百穀舜曰契百姓不親五品不馴汝為司徒而敬
敷五教在寬舜曰皋陶蠻夷猾夏寇賊姦軌汝作士五
刑有服五服三就五流有度五度三居維明能信舜曰

誰能馴予工皆曰垂可於是以垂爲共工舜曰誰能馴
予上下草木鳥獸皆曰益可於是以益爲朕虞益拜稽
首讓于諸臣朱虎熊羆舜曰往矣汝諧遂以朱虎熊羆
爲佐舜曰嗟四嶽有能典朕三禮皆曰伯夷可舜曰嗟
伯夷以汝爲秩宗夙夜唯敬直哉維靜潔伯夷讓夔龍
舜曰然以夔爲典樂教穉子直而溫寬而栗剛而毋虐
簡而毋傲詩言意謌長言聲依詠律和聲八音能諧毋
相奪倫神人以和夔曰於予擊石拊石百獸率舞舜曰
龍朕畏忌讒說殄偽振驚朕衆徐廣曰一云齊說殄行振驚衆命汝爲
納言夙夜出入朕命惟信舜曰嗟女二十有二人敬哉
惟時相天事三歲一考功三考絀陟遠近衆功咸興分

北三苗此二十二人咸成厥功皐陶爲大理平民各伏
得其實伯夷主禮上下咸讓垂主工師百工致功益主
虞山澤辟棄主稷百穀時茂契主司徒百姓親和龍主
賓客遠人至十二牧行而九州莫敢避違雖禹之功爲
大披九山通九澤決九河定九州各以其職來貢不失
厥宜方五千里至于荒服南撫交阯北發西戎析枝渠
廋氏羌北山戎發息愼東長鳥夷四海之內咸戴帝舜
之功於是禹乃興九招之樂致異物鳳皇來翔天下明
德皆自虞帝始舜年二十以孝聞年三十堯舉之年五
十攝行天子事年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位
踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野葬於江南九

疑是爲零陵舜之踐帝位載天子旗往朝父瞽叟夔夔唯謹如子道封弟象爲諸侯舜子商均亦不肖舜乃豫薦禹於天十七年而崩三年喪畢禹亦乃讓舜子如舜讓堯子諸侯歸之然后禹踐天子位堯子丹朱舜子商均皆有疆土以奉先祀服其服禮樂如之以客見天子天子弗臣示不敢專也